



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Kateřina Kubátová

Název práce: Židovská komunita v Plzni a na Plzeňsku

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce je, podle slov autorky, podat relevantní obraz života židovské komunity na Plzeňsku v období od jejich počátků do současnosti se zaměřením na historii, náboženský život, architekturu, na její průběh dějinami Plzně a tragickým osudem v období 2. světové války. Autorka mapuje dějiny plzeňských Židů na pozadí obecné situace židovského obyvatelstva v českých zemích a na pozadí historie a společenského života Plzně. Všímá si prvního židovského osídlení v Plzni, obtíží židovských obyvatel po vyhnání s města v roce 1504, jejich opětovného nastěhování a rozvoje židovské komunity po polovině 19. století. Neopomíná ani tragický osud plzeňských Židů za okupace. Bohužel, snad vzhledem k nedostatku pramenů, není téměř postižena doba od roku 1948 do devadesátých let 20. století. Současná doba je popsána s ohledem na existující zejména architektonické židovské památky v Plzni. Cíl práce je možné s menší výhradou považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zpracovala velké množství literatury a archivních pramenů a pokusila se též o vlastní analýzu významu židovského obyvatelstva pro Plzeň. Analýze by však prospělo důkladnější (detailnější) zpracování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, s minimem gramatických chyb (s. 27,32, 54). Práce je přehledně členěna, je psána živým a čtivým jazykem a je oživena řadou citací a doplněna obrazovou přílohou. Mírně slabší je jen úvod ke kapitole Synagoga v judaismu (s. 45)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o práci poměrně kvalitní, která dokládá velký zájem autorky o zvolenou problematiku. Za přínosné považuji zpracování osudů židovské komunity v době, kdy ji nebylo povoleno žít v Plzni a rozptýlila se do menších vesnic v okolí Plzně. Škoda, že se autorce nepodařilo

(určitě částečně ne vlastní vinou) získat informace o životě židovské komunity v Plzni v období 1948 – 1998.

Jen pro upřesnění dodávám, že v dnešní Staré synagoze není zachována původní cihelná dlažba, je nahrazena dlaždicemi. (S. 48)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

K práci mám několik drobných připomínek:

- Na s. 47 autorka uvádí rok 1853 jako rok obnovení židovské obce v Plzni; v materiálu s informacemi o Staré synagoze je uveden rok 1849, který rok je správný?
- Na s. 48 je uvedeno umístění druhé plzeňské synagogy z roku 1437 v blízkosti dnešní Staré synagogy: tam ale synagoga stát nemohla. Proč? Kde byla ve skutečnosti postavena?
- Na s. 40 je uveden název spolku Makkaki se dvěma „k“, na s. 43 a 44 pak jen s jedním „k“ – který název je správný?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 14.5.2016

Podpis:

