

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Michaela Kokrmentová

Název práce: Evropské hlavní město kultury – Plzeň 2015

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila dva hlavní cíle, jak sama uvádí: „Cílem práce je za prvé představit projekt Evropské hlavní město kultury, analyzovat jeho hlavní cíle a výstupy. Za druhé je práce zaměřena na Evropské hlavní město kultury v Plzni v roce 2015. Práce bude analyzovat program Evropského hlavního města kultury a zabývat se jeho jednotlivými aspekty. Cílem analýzy je zjistit, jak se prolíná v projektu identita města s kritérii Evropské unie.“ Díky poměrně podrobnému popisu a následnému rozboru jak celého projektu Evropské hlavní město kultury, tak konkrétnímu programu tohoto projektu v Plzni 2015 se autorce podařilo oba cíle naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka využívá velké množství zdrojů, tiskových zpráv, novinových článků, hodnotících zpráv, atd. k prozkoumání celého projektu jak v obecné, tak konkrétní rovině. Informace podává přehledně a čtivě, projekt popisuje, následně jej analyzuje a z analýzy vyvozuje závěry včetně kritických.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na vysoké úrovni, gramatické chyby se téměř nevyskytují (na s. 1 a 30 se objeví chybně napsaná čárka v souvětí; na s. 21 je věta s chybnou vazbou: „Zároveň ale také musí vzbudit zájem a nadšení pro domácí obyvatele.“/správně: domácích obyvatel;/ podobně na s. 69: „město s jeho obyvateli jsou celkem nedůvěřiví k jakýmkoliv novinkám a i samotná kandidatura města na post EHMK provázely pochybnosti.“; a s. 35: „Jsou to neustále ty samá kritéria.“). Autorka odkazuje na zdroje, citace nepoužívá. Práce je vhodně členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují, jedinou námitku bych měla k zařazení kapitoly 2.4 Kritika projektu před kapitolu 2.5 Analýza projektu – vhodnější by bylo pořadí opačné (z analýzy vyplývá kritika).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní, jde o práci velmi čtivou a kvalitní, s množstvím informací a jejich analýzou zpracovanou do závěrů. Systematičtější a důkladnější analýzy a podrobnější závěry a shrnutí by kvalitu práce ještě zvýšily.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
(jedna až tři):**

Jak se jmenoval architekt, podle jehož projektu bylo postaveno Velké divadlo v Plzni? (Na s. 26 uvádíte, že to byl Antonín Belšánek, je to správně?)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: výborně.

Datum: 26. 8. 2016

Podpis:

