



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Smolová

Název práce: Aššurbanipalova knihovna v Ninive

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lukáš Pecha

1. CÍL PRÁCE

Cílem posuzované diplomové práce bylo podle autorčiných slov „podat ucelený přehled informací o Aššurbanipalově knihovně v Ninive“ (Úvod, str. 1). Takto stanovený cíl byl v zásadě splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z celkového textu je vlastnímu tématu (tedy Aššurbanipalově knihovně v Ninive) věnována jen část. Zbytečně obsáhlá je kapitola 2. (str. 3–13), která podrobně pojednává o dějinách Asýrie od staroasyrského období na počátku 2. tisíciletí př. n. l.; stačilo by jen uvést odkaz na historiografické práce, v nichž si čtenář nalezne informace sám. Rovněž kapitola 3., která se věnuje dějinám Aššurbanipalovy vlády (str. 14–24), by měla být stručnější, protože nemá bezprostřední návaznost na vlastní téma práce.

Jádro diplomové práce představuje kapitola 4. (str. 25–65), která je zasvěcena popisu ninivské knihovny. Část této kapitoly je věnována obecnému popisu města Ninive, dále zde nalezneme podkapitoly pojednávající o mesopotamském písemnictví a o některých archívech (Nippur a Mari; proč se autorka zmiňuje jen o těchto dvou lokalitách a celou řadu jiných významných nalezišť pomíjí?). Text, který je zasvěcen Aššurbanipalově knihovně (str. 39–64), je obsáhlý, avšak v podstatě se omezuje na výčet významných písemných památek, které jsou součástí tohoto souboru textů. Je zbytečně uvádět podrobné líčení děje mytologických a epických skladeb (Enúma eliš, epos o Gilgamešovi atd.) včetně citací obsáhlých úryvků těchto textů; tyto informace může čtenář nalézt v příslušných edicích, z nichž autorka čerpala (proč autorka ignorovala nejnovější český překlad eposu o Gilgamešovi, který vyšel r. 2003?).

Přínosnější by bezesporu bylo, kdyby se autorka pokusila o zasazení Aššurbanipalovy knihovny v Ninive do celkového vývoje mesopotamského písemnictví a srovnala tento soubor textů s jinými významnými knihovnami na Předním východě. Větší pozornost mohla být věnována rovněž genesi Aššurbanipalovy knihovny a její návaznosti na starší asyrské archívy a knihovny; podrobněji mohlo být pojednáno rovněž o způsobech obstarávání textů do ninivské knihovny.

Autorka vychází z různorodého souboru pramenů; v případě tištěných knih se jedná takřka výhradně o práce v českém jazyce; obsáhlý je soubor cizojazyčných internetových pramenů. Práce obsahuje obrazovou přílohu, která vhodně doplňuje text.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text práce je členěn přehledně. Jazyk práce je na dobré úrovni, bez větších formálních nedostatků; občas však působí poněkud nabubřele (str. 28: „Nic ale netrvá věčně a doby největší slávy Ninive se pomalu chýlí ke konci“). Odkazování na použité prameny je prováděno přehledně a konsistentně. Při

přepisu akkadských, případně sumerských slov by bylo vhodnější používat vědeckou transkripci. Obrazová příloha má dostačující kvalitu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Největší slabinou předkládané diplomové práce je její tematická nejasnost. Jen část textu se věnuje vlastnímu tématu, a navíc i tento text se omezuje na výčet textů, které jsou součástí Aššurbanipalovy knihovny. Po obsahové stránce nepřináší tato práce čtenáři žádné nové informace a autorka neusiluje o interpretaci Aššurbanipalovy knihovny a její zasazení do kontextu vývoje mesopotamského písemnictví. Předností práce je kvalitní jazyková stránka i přehledné členění textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*)

Srovnejte Aššurbanipalovu knihovnu s jinými soubory písemných pramenů v Mesopotamii.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 17. května 2016

Podpis:

