

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Eliška Junková**

NÁZEV PRÁCE: **Zaniklé kostely v okrese Klatovy za josefínských reforem**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Martin Čechura**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka si zvolila poměrně náročné téma, a jak z hlediska heuristického, tak i z hlediska analýzy a vyhodnocení získaných dat. Hned v úvodu je třeba podotknout, že se tohoto úkolu zhostila se ctí.

Po úvodních kapitolách věnovaných (velmi skromným) dějinám bádání) a metodice práce je zařazena kapitola, uvádějící čtenáře do problematiky církevních reforem Marie Terezie a Josefa II. Využita je základní literatura, byť rozhodně ne v úplnosti. Pro další případné bádání doporučuji seznámit se přinejmenším se studiemi J. Mikulce (např. Mikulec, J. 2000: Barokní náboženská bratrstva v Čechách. Praha), existuje i řada drobnějších studií čerpajících z písemných pramenů k průběhu rušení klášterů, ale i některých soliterních kostelů.

Hlavní část práce se věnuje popisu zaniklých kostelů na území současného okresu klatovy. Ani zde nebyla využita veškerá základní literatura (např. Bílek, T. V. 1893: Statky a jmění kollejí jezuitských, klášterů, kostelů, bratrstev a jiných ústavů v království Českém od císaře Josefa II. zrušených, Praha), stejně jako publikovaných edic (kromě 3. svazku tereziánského katastru jsou cenné informace obsaženy v příslušných svazcích Soupisů poddaných podle víry z r. 1651). Na druhou stranu nadprůměrnou pozornost věnovala autorka průzkumu archivních fondů, a právě zde odvedla největší kus práce.

Za dobře provedený pokládám i terénní průzkum. Pozitivně hodnotím i postup autorky při identifikaci některých nelokalizovaných staveb. Přestože některé výsledky by mohy být předmětem intenzivních diskusí (např. Nezamyslice, kaple sv. Františka), oceňuji snahu a způsob, s jakým autorka k řešení přistoupila.

Třetí, do značné míry samostatnou částí je stavebně-historický průzkum pozůstatků kostela sv. Wolfganga v Chudenicích. Tato příkladová studie působí poněkud nevyrovnaně. Ocenit lze opět archivní část výzkumu. Naproti tomu samotný stavební rozbor má zjevné mezery, a to jak v textové, tak v grafické části. Také některé ikonografické prameny (např. malba s výjevem zjevení Humprechtu Černínovi na skříní v chudenicím zámku) přímo volá po důkladném zhonocení. Je škoda, že autorce zcela unikla publikace výsledků drobného archeologického výzkumu, provedeného u kostela sv. Wolfganga v roce 2011 (Čechura, M. 2013: Archeologický výzkum zaniklého kostela sv. Wolfganga v Chudenicích. in: Dějiny staveb 2012, s. 215-220), který řeší některé shodné otázky ohledně podoby a stavebního vývoje kostela.

V práci se vyskytuje řada překlepů. drobných gramatických chyb, a také řada nepřesných a zkreslujících vyjádření - s. 21 - faráři nezapisovali do matrik na cestách, s. 25 - zcela zkreslený pohled na důvody stavby kostelů ve vyšších polohách, vč. zvláštního termínu "výšinný kostel", stejně tak kostel jen těžko byl násatrojem panovníka k udržení pořádku (s. 26), případně zjevných terminologických nesmyslů (s. 70 - strop je opatřen plackovou klenbou). Díky nepozornosti některé citované tituly chybí v závěrečném seznamu literatury (např. Steuner 2002). Množství podobných chyb však nevybočuje z průměru.

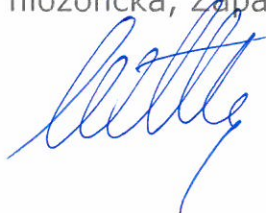
Závěrem musím ocenit nepochybnou snahu a pracovní nasazení při zpracovávání takto náročného tématu a doufám, že autorka bude pokračovat v dalším výzkumu.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

DATUM: 27.5.2016

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'L. Hájek', written over a faint dotted line.