

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Kateřina Šebková**

NÁZEV PRÁCE: **Historická krajina severního Střibrska.
Terénní ověřování výsledků leteckého laserového skenování**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Jan John**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Kateřina Šebková splnila zadání práce tím, že vytvořila databázi a popis nemovitých archeologických památek, zachycených v oblasti severního Střibrska metodou leteckého laserového skenování.

Práce sestává ze dvou hlavních částí. První z nich (kapitola 3) je věnována obecným informacím o leteckém skenování. Tato kapitola by mohla být stručnější, neboť řada informací, jako např. druhy vizualizačních metod, je dostupná v dřívějších studiích. Z hlediska obsahu mám dvě drobné připomínky. Často používanou zkratku LLS by bylo dobré

někde vysvětlit (přestože je asi většině čtenářů srozumitelná) a projekt uváděný na straně 18 - „Potenciál archeologického výzkumu krajiny v ČR prostřednictvím dálkového laserového 3-D snímkování (LIDAR)“ - nebyl první aplikací této metody v naší archeologii.

Druhá část (kapitola 4) je věnována vlastním výsledkům bádání ve sledovaném regionu. Za jeho nejvýznamnější přínos lze označit objev středověkého tvrziště na k. ú. Horní Kozolupy, které indikuje polohu zaniklé vsi Liběvice, zatím známé jen z písemných pramenů, v nichž je uváděna již od 12. století.

Z hlediska struktury práce by dle mého názoru mělo být věnováno více prostoru pokusu o interpretaci jednotlivých objektů. Např. uspořádání některých mohylových násypů naznačuje jejich raně středověké stáří (Únehle). Také u bohatě zastoupené kategorie těžebních areálů mi chybí větší snaha o zjištění jejich možné datace a druhu získávané suroviny. To je jistě obtížné bez zapojení dalších zdrojů informací z oblasti historie, archivnictví, montanistiky a geologie, ale nikoliv vyloučené. Zároveň však uznávám, že podrobná rešerše tohoto typu by přesáhla rámec zadání a otevřela další samostatná témata.

Přehlednosti práce by rovněž prospěla přítomnost tabelárního výpisu z databáze a detailnější plány jednotlivých lokalit.

Přes uvedené výhrady je práce nepochybně přínosem pro pramennou základnu západočeské archeologie a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 25. 5. 2016

PODPIS:

