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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila potvrdiť alebo vyvrátiť teóriu regionálnych bezpečnostných komplexov. Takto stanovený cieľ pokladám za nevhodne formulovaný, najmä s ohľadom na (ne)možnosti, ktoré k „vyvráteniu“ či „potvrdeniu“ teórie na základe jedného z jej argumentov poskytuje platforma prípadovej štúdie. Tento typ testovania by bol možný s teóriou, ktorá je dôsledne matematizovaná a prístupná falzifikacionizmu (čo u teórie RBK, formulovanej podobne ako ďalšie teórie od jej autorov ako základný materiál, ktorý sa má rozvinúť v ďalšej kritickej diskusii, neplatí), a musel by sa odohrať na platforme kvantitatívneho výskumu s precízne operacionalizovanými premennými usporiadanými do zmysluplných kauzálnych vzťahov – nie však v kontexte prípadovej štúdie. Vhodnejšie (a samotnému obsahu práce bližšie) by bolo teda cieľ formulovať ako snahu testovať limity alebo užitočnosť daného konceptuálneho aparátu pri vysvetľovaní partikulárnych problémov týkajúcich sa regionálnej bezpečnosti, k čomu interpretatívny charakter prezentovaných prípadových štúdií postačuje. Navzdory tomuto formulačnému zaváhaniu sa však domnievam, že autorke sa (implicitný) cieľ spracovania prípadových štúdií, ktoré budú kriticky pracovať s konceptuálnym aparátom teórie regionálnych bezpečnostných komplexov, naplniť podarilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka spracováva zaujímavú tému, pre ktorú si zvolila v českom kontexte stále nie príliš obvyklý analytický rámec, a už od úvodu práce sa zdá, že sa snaží k vymedzenej téme pristupovať rigoróznejšie, než je to obvyklé. Teoretická diskusia v úvodných častiach práce je síce trochu skratkovitá na to, akú ambíciu autorka deklaruje, no pre platformu prezentovaných prípadových štúdií dostačujúca. Vynikajúcim, prehľadným a stručným spôsobom sú spracované diskusie problémov znásilnenia, strategického znásilňovania a na konštrukcii sociálnych identít postavenej nenávisti, ktoré tvoria základné piliere prípadových štúdií. Evidentný zápal pre tému a systematické myslenie, ktoré sú z týchto pasáží zreteľné, sa zračia aj v samotných štúdiách, ktoré sú spracované s citom pre detail a dôslednosť, a dokážu zároveň neutopiť základnú argumentačnú líniu vo fascinácii faktografiou. Závery textu sú nebanálne, organicky nadväzujú na argumentáciu prezentovanú v jadre práce a nebyť návratu k formulačným nedostatkom úvodného stanovenia cieľa, bol by som naň aj zabudol. Záver je zaujímavý aj kvôli nie príliš obvyklej reflexivite a snahe nielen sumarizovať argumentáciu či zhodnotiť deklarované ciele, ale aj zmapovať limity vlastného prístupu či formulovať otázky pre ďalší výskum.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je kvalitná, preklepy a chyby sa v práci objavujú len zriedka. Štýl autorky je skvele čitateľný. Spektrum literatúry je na túto tému a žáner diplomovej práce viac než dostačujúce a práca s literatúrou nevykazuje žiadne problémy.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka predložila vynikajúci text a navzdory vyššie uvedeným kritickým výhradám k formulovaným cieľom sa domnievam, že patrí k najlepším diplomovým prácam z oblasti medzinárodných vzťahov, ktoré som na tejto katedre doteraz mal možnosť čítať.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla spoločne s komisiou prediskutovať rolu sexuálneho násilia v regionálnej bezpečnostnej dynamike v oblasti Veľkých jazier a spôsoby, akými sa tomuto problému v súčasnosti čelí.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako výbornú.
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