

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Anna Habernalová**

NÁZEV PRÁCE: Role Německa v Evropské unii

HODNOTIL: *doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo zkoumat roli Německa při nastolování transformativní agendy v rámci evropského institucionálního a politického rámce spojené s projektem Evropské unie. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce vychází z přístupů spojených s tzv. policy analýzou, resp. analýzou politického cyklu. V tomto ohledu je spíše prací politologickou než mezinárodně-vztahovou, nicméně orientace na problematiku evropské integrace se mi v tomto případě zdá dostatečným zdůvodněním pro přijetí práce v oboru MV. To platí o to více, že analýza politického cyklu je zde využita jako metoda, nikoli jako paradigma. Studentka v první, teoretické části práce prokazuje dobrou orientaci ve vlastní metodě a odvozeném přístupu, pracuje s relevantní odbornou literaturou. To v zásadě platí i pro stať tvořenou analýzou role Německa při nastolování prosazování agendy zahrnuté - či predikované - pro čtyři smlouvy vážící se k transformaci ES do podoby současné EU (počínaje Maastrichtskou a konče Lisabonskou smlouvou). Naprosto nelogickým vybořením je pak kapitola sedmá, kde na dvou stranách a velmi zkratkovitě nacházíme diskusi o postoji Německa k dalšímu rozšiřování EU po roce 1990. Kritičtěji tuto kapitolu pojednám níže. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Citace a odkazy jsou v práci řádně vyznačeny. Jazyk práce je velmi dobrý, odchylky od úzu jsou minimální (jen bych psal Turín a nikoli Torino, str. 23). K heuristice nicméně již mám dílčí připomínky, postrádám větší zastoupení originálních německých odborných textů, např. od Beate Neussové, Rudolfa Hrbeka, Heinricha Oberreutera, Petra Nitschke, abych jmenoval jen některé z řady významných německých analytiků evropského integračního procesu. Kriticky se stavím k formátu textu - vypadá pěkně, ale neodpovídá předepsaným formátům pro absolventské práce, písmo je tak malé, že jej téměř nelze přečíst (mám jen jednu dioptrii, ale i tak to byl oříšek).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce na mne působí nevyváženým a nedotaženým dojmem. Teoretická část práce je kvalitní, analýzy v kapitolách 3.-6. akceptovatelná, kapitola sedmá je obsoletní. Heuristika postupně nabývá na kvalitě. Co se týče sedmé kapitoly, mohla být zajímavým komplementem, ale pak by musela být daleko obsáhlejší. Německo zastávalo pozoruhodnou pozici k procesu rozpadání Jugoslávie, nyní hraje velmi specifickou úlohu směrem k Srbsku, mimořádně zajímavá by byla analýza německého, a snad ještě více bavorského postoje k Maďarsku. Tím narážím na druhý velký problém práce. Stěží se smiřuji s tím, že Německo je v ní pojato jako unitární aktér, tj. že zcela chybí prezentace a analýza



jiných než vládních postojů. Na mysli mám zejména tři možné rozšiřující či prohlubující dimenze analýzy - opozici (opravdu viděla PDS, resp. die Linke věci stejně jako CDU?; opravdu se nevyskytovaly odlišnosti mezi SPD, Zelenými, FDP a oběma Uniemi?); korporace (odbory i zaměstnavatelské svazy hrají v německé politice velmi významnou roli, to se týká i evropské agendy) a v neposlední řadě zemí - Německo je přece federací se silnou institucionální i obsahovou rolí zemí v politickém procesu. To platí mj. i pro Spolkovou radu. Nemohu se tak zbavit dojmu, že práce byla dokončována ve spěchu a/nebo že studentce došel dech. je to škoda, protože první část byla a je slibná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jak se Spolková radě podílí na formování německé pozice v evropských záležitostech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 16. května 2016

PODPIS: