

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Tereza Kubešová**

NÁZEV PRÁCE: Socio-ekonomická dimenze slabé státnosti: Eritrea

HODNOTIL: *doc. Šárka Waisová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce nalezneme v úvodu; autorka píše (s. 11) "jejímu případu (rozuměj Eritrei) bude věnována majoritní část této práce, kdy bude zasazena do kontextu teorie slabých států a analyzována (chyba v originále) bude přístup eritrejské vlády a Organizace spojených národů v oblasti socioekonomických aspektů slabosti ve vztahu k udržitelnému rozvoji země. Sledovány tak budou konkrétní programy realizované pod záštitou všech agentur, fondů a programů OSN, které v Eritreji působí. ... Smyslem práce je zodpovězení výzkumných otázek, a to do do (chyba v originále) jaké skupiny zařadit Eritreu dle kategorizace slabých a rozpadlých států Roberta Rotberga, jaké jsou příčiny slabosti Eritreje se zaměřením na ekonomické a sociální aspekty a na závěr jaké přístupy přijímá eritrejská vláda spolu s OSN pro rozvoj této země. Cílem práce je tedy aplikovat teoretická východiska sociálních a ekonomických faktorů slabé státnosti na případ eritrejského státu a analyzovat rozvojové strategie k dosažení pozitivní změny směrem k udržitelnému rozvoji". Cíl práce je vymezen dosti komplikovaně a nejasně, nicméně pokud jako cíl budu chápat snahu nějak kategorizovat Eritreu podle Rotbergovi klasifikace a zjistit, jak reaguje Eritrea a OSN na faktory slabosti prostřednictvím rozvojových projektů, tak cíle práce nebyly naplněny. Autorka popisuje situaci v Eritreji v rámci jednotlivých indikátorů podle Indexu rozpadajících se států a poté (od s. 56 do s. 74 popisuje v krátkých odstavcích projekty a výdaje některých agentur, programů a fondů OSN směrem k Eritreji. Autorka nijak nepojila indikátory slabosti a příčiny slabosti s projekty, tj. explicitní provázanost - tj. projekt reaguje na problém xy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V textu je řada grafů a tabulek, které by v textu vůbec být nemusely - například obrázek MDG na s. 55. Text je příliš popisný, chybí mu výraznější přidaná hodnota, kterou bych u DP očekávala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

V textu je poměrně dost stylistických a interpunkčních chyb - vyznačila jsem je do kopie, kterou jsem četla. Autorka též občas vynechává slova, případně neuvede jasně, o co se jedná - např. kategorizace čeho apod. Nedostatky jsou i například v seznamu zkratk. Výhrady mám i k pečlivosti v uvedení zdrojů. Například na s. 16 autorka v dlouhém odstavci vysvětluje, co to je "failed state", nicméně neuvádí zdroj. Podobně na s. 19, ale i jinde v práci. V textu se opakovaně vyskytuje chybně psaní názvu Eritrea. Místo "v Eritreji" autorka píše v "Eritreji".

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Viz cíle práce. Jak autorka propojila část věnovanou programům a projektům OSN v Eritreji s analýzou slabé státnosti? Dále, autorka v úvodu píše, že nebude analyzovat politické zdroje slabosti



státu, přičemž v závěru několikrát konstatuje, že selhávání státu - i v socio-ekonomické situaci - souvisí s politickou situací, resp. "hlavní překážku rozvoje stále představuje místní politický režim" (s. 77). Na základě čeho autorka toto usoudila, když politické faktory slabosti nepodrobila analýze?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

viz výše

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI DOBŘE A NEVYHOVĚL/A

DATUM: 13. května 2016

PODPIS: