

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Turková**

NÁZEV PRÁCE: Porušování lidských práv jako vedlejší důsledek války proti terorismu: případová studie přístupu USA k zadržování osob podezřelých z terorismu bez spravedlivého soudu

HODNOTIL: *PhDr. Pavel Hlaváček, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce, jak naznačuje samotný název, je ověřit postup vlád dvou amerických prezidentů v boji proti teroristům, resp. ty postupy, kdy docházelo k zadržování osob podezřelých z terorismu bez vykonání spravedlivého soudu. Autorka využívala obsahové analýzy v projevu prezidentů USA a dalších klíčových dokumentech vlády ve Washingtonu, a přitom si klade tři výzkumné otázky (viz s. 29).

Cíl práce považují za úspěšně splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Předkládaná práce je rozdělena do dvou hlavních částí. V té první, teoretické, se věnuje vybraným pojmům a jejich pojetí dle kritických bezpečnostních studií. Zde jsou sumarizována díla post-strukturalistických autorů (Carla Schmitta, Giorgia Agambena a Jefa Huysmanse), byť není zcela jasné, proč byli vybráni právě tyto autoři. Následuje stručná část o metodologii (kap. 3), kde je explicitně uveden cíl práce a výzkumné otázky (kap. 3). Klíčovou část pak tvoří samotná případová studie (kap. 4).

Z obsahového hlediska je práce zpracována přehledně a srozumitelně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je až na drobné výjimky v pořádku. Jazykový projev velmi čitelný, práce je vybudována na dostatečném množství zdrojů, na které je odkazováno. K formální úpravě mám jen dvě drobné výtky.

1) Autorka o teroristech píše jako o "nepřátelských bojovnících" (viz s. 32), následně ale využívá termínu "nepřátelský komбатant" (s. 33). Jaký je rozdíl mezi bojovníkem a komбатantem?

2) U některých citací chybí nebo není jasný zdroj (viz s. 34, 35, 36, 37, 39).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Z předkládané práce mám poněkud smíšené dojmy. Na jedné straně je třeba ocenit, že autorka vytvořila příkladnou studii, které z metodologického hlediska nelze co vytknout. Postupovala svědomitě a totéž by se dalo říci o bezproblémové formální úpravě. Kdyby studenti odevzdávali takto pečlivě zpracované práce, byla by obhajoba pouhou formalitou.

Na straně druhé čtenář znalý "post-strukturalistického korpusu", ze kterého je čerpáno, od počátku věděl, jakých výsledků bude v této práci dosaženo. Postup autorky byl tak "okatý", až to vyvolávalo pocit, že mezi teroristy, kteří vraždí a americkými prezidenty, kteří schvalují neliberální praktiky v boji s teroristy, není rozdíl, protože obě entity vlastně ohrožují svobodu ve stejné míře. Oponent začínal mít chvílemi pocit, že prezidenti Bush a Obama si uměle vykonstruovali nepřítele a za teroristické útoky (nejen z 11. září 2001) byli vlastně moc šťastní, protože mohli nadřadit ochranu bezpečnosti nad lidská práva a americkým občanům tak "vrátit" jejich identitu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autorka poukazuje na to, že když al-Kajda "zaútočila na Světové obchodní centrum v roce 1993, tak nebyli pachatelé označeni za nepřátelské bojovníky, ale za zločince a byli stíháni federálními soudy", zatímco po 11. září 2001 byli útočníci z al-Káidy "označeni za nezákonné nepřátelské bojovníky...na něž se nevztahují Ženevské úmluvy" (s. 32)?

Proč prezident Clinton v roce 1993 označil teroristické útoky na WTO pouze za "kriminální" (nikoli teroristický) čin? Uvědomuje si autorka, že díky tomu "rétorickému obratu" Clinton znemožnil, aby případ vyšetřovala CIA a tím nepřímo umožnil, aby al-Kaidá unikala pozornosti amerických tajných služeb?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 18. května 2016

PODPIS: