

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta)

<b>Student/ka:</b>	Bc. Marcela Brožová
<b>Studijní program:</b>	N7504 Učitelství pro střední školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství českého jazyka pro SŠ Učitelství hudební výchovy pro SŠ
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Hudba 20. století v hudební výchově na střední škole – didaktické zpracování vybraných skladeb na základě integrace hudebně didaktických a hudebně terapeutických postupů</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	PaedDr. Jiří Frolík
<b>Akademický rok:</b>	2011 - 2012

**Koncepce práce a její struktura:** Diplomová práce (57 stran textu) je řádně opatřena úvodem a závěrem, doplněna jednou přílohou (zvukovým dotazníkem). Diplomantka svoji práci rozdělila do pěti hlavních kapitol, které jsou dále rozvedené a poměrně logicky a přehledně členěné. První tři kapitoly jsou kompilační, autorka dokazuje, že se poměrně dobře orientuje v odborné literatuře. V dalších dvou kapitolách představuje i svoji samostatnou práci.

**Obsahová stránka:** V prvních třech kapitolách autorka práce vyzdvihuje nejpodstatnější aspekty a formy muzikoterapie, naznačuje stručně současné trendy a asociace, zmiňuje základní muzikoterapeutické cíle. Diplomantka nazírá na muzikoterapii z pohledu pedagogického konceptu, důraz dává na hodnocení modelu T. Procházky, další podobně receptivně zaměřené muzikoterapeutické modely zmiňuje jen ve stručném výčtu. Samostatná kapitola je věnována poslechu hudby, jeho aspektům, cílům zejména z hlediska muzikoterapie i výběru skladeb k poslechu. Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje ověřování emocionální působnosti skladeb se zřetelem k jejich muzikoterapeutickému účinku. Vychází zde ze své

bakalářské práce, v níž údajně vybrané skladby již prezentovala podle popisovaných hledisek. V úvodu práce uvádí: „Cílem této diplomové práce....ověření...tří skladeb...a návrh jejich možného didaktického zpracování za využití muzikoterapeutických technik.“ V průběhu čtvrté kapitoly však píše: „Pro potřeby mé diplomové práce ovšem postačí jen stručný historický kontext, sémantická analýza a zejména nastínění psychologicko-percepčního účinku skladby.“ Z tohoto pohledu je zde rozpor a jeden z vytčených cílů tak podle mého názoru splněn nebyl, neboť diplomantka se možným didaktickým zpracováním skladeb v této práci nezabývá a čtenář tak nemá šanci komplexního uchopení bez dalšího studia bakalářské práce, což oponent považuje za dosti diskutabilní. Výzkum autorka realizovala v paralelních sextách Církevního gymnázia v Plzni, výsledky šetření jsou zpracovány přehledně. V páté kapitole je předložen návrh didaktického modelu pro výukovou jednotku hudební výchovy na gymnáziu. V úvodních slovech kapitoly je zmíněno, že diplomantka při koncipování výukové jednotky závazně využívá dokumentu RVP pro gymnázia. V 5.1.1 v hlavní části jednotky je zřejmé, že se omezuje jen na práci s emocemi, grafickým vyjádřením atd., v závěru vždy uvádí jen jednu větu: „Doplníme stručným výkladem historické a sémantické souvislosti skladby.“ Bylo by určitě žádoucí toto rozvést a sdělit čtenáři, co se ve vyučovací hodině v tomto duchu odehrávalo. Z textu není patrné, do kterého ročníku je tato problematika situována.

**Jazyková stránka:** Autorka používá jazyk srozumitelný, text je zajímavý a dá se říci poměrně čtivý. Diplomantka se však nevyvarovala poměrně velkého množství chyb, ať již v interpunkci, velkých písmenech či příčestí. Některé výrazy a spojení se zdají být méně stylisticky obratné.

**Formální stránka:** Práce je opatřena řadou odkazů a citací. Strany obsahu jsou na první pohled méně přehledné (po číslicích chybí mezery; ty nejsou někde i v průběhu textu, v odkazech po tečkách atd.). Na s. 5 pod čarou uvedena v citaci diplomová práce. Jedná se však o práci bakalářskou, která navíc chybí v seznamu literatury. Na titulní straně práce pod jménem: Hudba se zaměřením na vzdělávání. Nemělo by už být uvedeno Učitelství pro SŠ?

**Hodnocení:** Vzhledem k výše uvedenému hodnocení a podle mého názoru závažnějším výtkám klasifikuji diplomovou práci Bc. Marcely Brožové **dobře** a doporučuji ji k obhajobě.

PaedDr. Jiří Frolík

V Plzni dne 21. 6. 2012