

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Jan Valta**

NÁZEV PRÁCE: Nový regionalismus a transregionální vztahy - příklad MECROSUR a Evropské unie

HODNOTIL: *PhDr. Linda Piknerová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je představení fenoménu nového regionalismu, poukázání na jeho postupný vývoj a následně jeho přiblížení na příkladu interregionalismu mezi EU a MERCOSUR. Za tímto účelem jsou definovány tři výzkumné otázky (s. 10). Cíl je podle mého názoru trochu vágní, resp. autor by měl mít ambici prací říct něco zásadnějšího, než jen představit jeden z fenoménů mezinárodních vztahů. Nicméně tento cíl se podařilo naplnit a představení fenoménu na daném příkladě bylo úspěšné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Předložený text se věnuje jednomu z aktuálních trendů mezinárodních vztahů, a sice transregionalismu, který patří k nejvýraznějším projevům nového regionalismu. V českém prostředí se jedná o téma neotřelé, neboť pokud je novému regionalismu v českém prostředí věnována pozornost, pak v zásadě jen v souvislosti s EU jako takovou. Téma je tak poměrně inovativní, zajímavé a má co nového nabídnout. Po úvodu v kapitole 2 se autor věnuje vymezení stěžejních pojmů jako jsou regionalismus, interregionalismus, transregionalismus a znakům nového regionalismu. Trochu opomíjí jeden ze stěžejních bodů NRA, a sice definování regionu pomocí konceptu regioness. Na s. 13 pak autor tvrdí, že regiony je třeba chápat jako seskupení dvou a více zemí, které dosahuje různého stupně spolupráce, ale zároveň na s. 17 tvrdí, že členy regionálních integrací nemusí být pouze státy. To nedává úplně smysl - jsou tedy regiony tvořeny jen státy nebo i jinými aktéry? Na s. 16 pak je tvrzení, že 9 z 10 smluv evidovaných u WTO mají charakter zón volného obchodu a jen 1 má charakter celní unie - jiné typy dohod neexistují? Části 3 a 4 popisují EU a MERCOSUR, přičemž autor se zaměřuje na vývoj obou uskupení a historii vztahů mezi EU a MERCOSUR. Za stěžejní pak můžeme považovat část pátou, která pojednává o partnerství mezi EU a MERCOSUR a jsou v ní hledány odpovědi na výzkumné otázky. V textu nejvíce postrádám větší množství faktografických údajů, na kterých by bylo možné vzájemné vztahy zdokumentovat, a to nejen v ekonomické oblasti. Dochází např. v souvislosti s budováním společné identity (s. 64) k posilování kulturní výměny? Závěr pak shrnuje poznatky a vrací se k výzkumným otázkám.

Přílohy jsou umístěny rovnou v textu a jsou v pořádku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je v pořádku, stejně tak jako jazykový projev a vyznačení odkazů v celém textu. Množství zdrojů by mohlo být větší, zejména pak by mohly být využívány zdroje týkající se např. nárůstu obchodní výměny mezi oběma uskupeními, dále také kulturní spolupráce apod.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Za jednoznačné pozitivum textu považuji skutečnost, že si student vybral neotřelé a zároveň současné téma, nicméně zcela nevyužil potenciál, který toto téma nabízí, neboť kromě ekonomické dimenze vlastně další typy interregionální vztahů nezmiňuje. To je škoda, protože právě tyto formy spolupráce jsou jedním z klíčových projevů nového regionalismu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Má nějaký dopad na vzájemnou spolupráci mezi EU a MERCOSUR, popřípadě uvnitř samotného MERCOSUR, současná situace ve Venezuele?

Můžeme v Latinské Americe vysledovat i jiné příklady nového regionalismu?

V současné době se mluví o vzniku trasatlantické obchodní dohody - jak můžeme na tuto spolupráci aplikovat principy interregionalismu (jak jsou definovány v teoretické části práce)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 21. května 2016

PODPIS: