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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem posuzované práce je na základě vlastního kvalitativního výzkumu „zjistit, jak dopad pasivního kouření na své zdraví vnímají lidé, kteří se v zakouřeném prostředí pohybují téměř denne“ (str. 2). A dále jak se s pohybem v takovém prostředí vyrovnávají. Domnívám se, že autorka pomocí realizovaného výzkumu dk takto stanovenému cíli dospěla.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Autorka staví na vlastním kvalitativním výzkumu. Teoretická a empirická část jsou v práci proporčně vyváženy.

K obsahu mám několik kritických připomínek. Předkládaná sociologická vymezení konceptu nemoci jsou nepřesná a nepracují s aktuální relevantní odbornou literaturou, přičemž se omezují pouze na několik domácích (a z mnoha hledisek ne zcela neproblematických) zdrojů (viz str. 13). Autorka mohla do své rešeršní činnosti zahrnout veškeré odborné sociologické zdroje, které jsou jí k dispozici v univerzitní knihovně. Dále teoretická část by mohla být s empirickou částí více provázána. Empirická část by mohla jít v interpretaci získaných výpovědí ještě dále a poskytnout jejich hlubší sociologickou analýzu.

Na straně 34 autorka velmi zavádějícím způsobem parafrázuje ideu mýtu krásy Naomi Wolf. Je otázka, zda jde o dezinterpretaci dané myšlenky, anebo o nepovedenou parafrázi. V každém případě text trpí na mnoha místech nedostatečnou precizností ve vyjadřování.

Informace o aplikované metodě analýzy dat patří do metodologické kapitoly, nikoliv do sekce „Empirická část“.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev trpí řadou krkolomných a nepřesných formulací (např. na str. 23, 29, 43), objevují se v něm pravopisné chyby a několik překlepů. Jejich množství však nedosahuje míry obvyklé u řady bakalářských prácí. Autorka odkazuje na použitou literaturu správně. Kapitoly jsou členěny přehledně a přílohy dobře doplňují metodologickou kapitolu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z posuzované práce je poměrně pozitivní. Autorce se i přes mnohé počáteční nesnáze podařilo odevzdat práci, která srozumitelně a systematicky představuje závěry provedeného kvalitativního výzkumu. I přes snahu autorky zlepšit jazykovou úroveň textu však práce stále zahrnuje řadu krkolomných formulací a nepřesných obratů.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Vysvětlete podrobněji, v čem spočívala dle Vás hlavní výhoda polostrukturovaných rozhovorů ve Vašem výzkumu?

Zvažte, jaké další techniky kvalitativního výzkumu byste k výzkumu názorů a zkušeností zaměstnanců a zaměstnavatelů restauračních zařízení mohla ve svém výzkumu využít, a jaké přínosy a nedostatky by tyto metodologické postupy mohly obnášet?

Vysvětlete stručně koncept „mýtu krásy“ Naomi Wolf.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.
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