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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Hlavní cíl práce vymezuje autorka na straně 2 jako „uchopení problematiky předávání kulturního kapitálu v kontextu střídavé péče,“ přičemž dále upřesňuje, že jde o po-rozvodové uspořádání péče o potomka mezi rodiči. Přestože otázku kulturního kapitálu autorka v práci a výzkumu redukuje převážně na roli vzdělání, v práci se jí takto široce stanoveného cíle dosáhnout podařilo.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Autorka k tématu přistupuje empiricky. V první části představuje koncept kulturního kapitálu. Domnívám se, že tento koncept je pro uchopení toho, co autorka ve výzkumu sleduje, snad až příliš ambiciozní a vyžádal by si snad ještě detailnější a propracovanější analýzu, nicméně v základních rysech se autorčin výzkum vymezené tématiky dotýká.

Samotný výzkum je proveden relativně přesvědčivě a autorka dochází k zajímavým zjištěním týkajícím se rodičovských rolí po rozvodu v případě, kdy se rodiče dohodli na tzv. střídavé péči. Snad jen na str. 30 je interpretace představená v posledním odstavci poněkud zkratkovitá.

Práce je z hlediska svého členění relativně vyvážená, snad jen s ohledem na délku empirické části působí rozsah metodologické kapitoly příliš naddimenzovaně. Nejasně je v textu použit termín „triangulace“. Z uvedené formulace na str. 35 není zcela jasné, zda autorka tomuto konceptu dobře rozumí.

Uvedená příloha je vhodná.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

K formální úpravě práce směřují mé hlavní výtky. V práci je množství překlepů (tr. 2,9,29, 30 atd.) a pravopisných hrubek (str. 17, 33, 35). Začátek kapitol není uveden na nové straně. Na str. 4 a 5 je jako odborný zdroj uveden i server Socioweb, což je diskutabilní, neboť jde o populárně naučný portál. Odkaz na něj navíc neodpovídá bibliografické normě. Na str. 26 autorka uvádí citaci v odlišném formátu než na předchozích stranách. V závěru práce se také zbytečně několikrát opakuje.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Předností práce jsou zajímavá zjištění z provedeného empirického výzkumu. Slabinu spatřuji ve formální úpravě práce. Celkově však jde o text uspokojivé kvality, který naplňuje požadavky standardně kladené na bakalářské práce v oboru.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

Prosím vysvětlete pojem *triangulace* a jak jste jej uplatnila ve své práci.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práce se dle mého soudu pohybuje na rozmezí známek výborně a velmi dobře. Doporučuji přihlédnout k výkonu u obhajoby.
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