

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra sociologie
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Paidarová

Název práce: Vliv individuálního doučování na vzdělanostní šance romských dětí

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tomáš Kobes, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Předkládaný text je přepracovanou verzí neobhájené bakalářské práce, která neprošla žádnou konzultací s vedoucím práce. Tomu také odpovídá způsob a obsah přepracování, který je nedostatečný. Stále je velice vágně definovaný cíl práce, s jehož explicitní formulací je možné se seznámit až v samotném závěru práce. Posuzovat vzdělanostní šance v kontextu individuálního doučování je jistě relevantní cíl, předpokládá však dlouhodobější horizont, který však vzhledem k věku dětí z případových studií nemůže být zohledněn.

Problematickému vymezení odpovídá i struktura práce. Teoretická část se snaží osvětlit vzdělávání jako sociologické téma. Tato část je zpracována dominantně na jednom titulu od Kellera a Trvdého *Vzdělanostní společnost*. Ta je jen přehledovou knihou, na jejímž základě by Tereza Paidarová mohla využívat celou řadu pro dané téma mnohem relevantnějších titulů. To se však neděje. Končí jen u tvrzení, že vzdělání je základním nástrojem sociální nerovnosti. Pominu-li přílišný důraz na vzdělání jako mechanismu nerovnosti a Pierre Bourdieu je v tomto smyslu jistě relevantní autor, jeho koncepty habitus, pole a kapitálu jsou vymezeny velmi stručně a prakticky bez jakéhokoliv systematictějšího promyšlení k záměru práce a k premisám diskutovaným v úvodní části. Stejně tak není jasné, jak lze tento koncept aplikovat v případech exkluzivního a inkluzivního vzdělávání. Text je tak budován s implicitním předpokladem inkluzivního vzdělávání jako nástroje, který by měl nerovnosti v kontextu vzdělávání eliminovat či dokonce stírat.

K zásadnější proměně došlo v analytické části. Přepracování však k zlepšení nepřispělo. Zatímco v první verzi analytická část měla srozumitelnou strukturu, v přepracované verzi je analytická část nesrozumitelná vyznačující se mnoha lapsy. Není zdůvodněn způsob takového členění a stejně tak z něho není zřejmé, jak se v kontextu individuálního vyučování zvětšují vzdělanostní šance. Jedna citovaná viněta z rozhovoru na s. 27 nedává vzhledem k uvedeným argumentům smysl. Prakticky každá z částí končí sociologickou floskulí. Např. na s. 28 „*Sociální pole, ve kterých se tyto rodiny pohybují, mohou být v rozporu, ale stejně tak se mohou jejich vzájemné vlivy doplňovat, pokud škola vychází vstříc potřebám rodin a jejich dětí.*“ či ze s. 29 „*Přístup jednotlivých učitelů k dětem pocházejících z jiného sociálního prostředí je na běžných základních školách otázkou až mírně problematickou. Stereotypy*

přejímané pedagogickými pracovníky a rozněcované spory mezi dětmi a školou se snadno přenáší i mezi spolužáky a znemožňují tak některým dětem navázat přátelství, která by vztah ke škole mohla do určité míry vylepšit.“ Takové závěry, ke kterým autorka dopěla nejsou z textu zřejmé a přispívají k zmatečnosti celé práce.

Podobně problematický je i v práci uplatněný citační úzus. V části 2.1 je nelogicky střídán bibliografický odkaz s odkazem tamtéž. Obecně práci chybí detailnější formální a stylistická úprava. Zatímco první verzi jsem zejména díky případovým studiím hodnotil podle způsobu obhajoby jako dobrou, nyní ji k celkovému úrovni práce nedoporučuji k obhajobě a doporučuji její úplné přepracování. Přepracování by mělo respektovat následující body:

1. Přeformulovat záměr práce.
2. Adekvátně k záměru práce přepracovat teoretickou část a zdůraznit pro záměr práce nosné analytické rámce.
3. Analytická část se musí vyznačovat systematictějším provázáním s teoretickou částí a musí disponovat zřetelnou strukturou, v jejímž rámci zjištění z provedeného výzkumu budou transparentní a vzhledem k záměru práce srozumitelná.

Datum:

1. 12. 2015

Podpis: