

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta)

Student/ka:	Milena Kysilková
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství hudební výchovy a hry na hudební nástroj akordeon
Téma bakalářské práce:	Rámcový vzdělávací program pro základní umělecké vzdělávání
Vedoucí práce:	PhDr. Mgr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2011/2012

Koncepce práce a její struktura:

Předložená diplomová práce se věnuje problematice hudebního vzdělání na základních uměleckých školách a tvorbě Školního vzdělávacího programu pro hudební obory Základních uměleckých škol. Autorka se zabývá Rámcovým vzdělávacím programem, jednotlivými principy a kompetencemi ve vzdělávacím programu, zabývá se projektem PILOT a taktéž Metodickým portálem RVP.

Koncepce předložené práce se přidržuje pokynů dle Zadání diplomové práce. Strukturování do čtyř kapitol, podkapitol a dalších podkapitol je vesměs logické, práce je rozšířena o povinný Úvod, Závěr, Seznam použité literatury a Přílohovou část. Nadstandardně je práce vybavena Seznamem použitých zkratk a Seznamem tabulek.

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, postupuje od obecného – vysvětlení terminologie, základních principů, ke konkrétnímu – porovnání dosud platných osnov s nově vznikajícím dokumentem a vlastním pedagogickými zkušenostmi.

Obsahová stránka:

Autorku práce lze pochválit, že se při studiu materiálů potřebných ke zpracování tématu diplomové práce „neztratila“ v záplavě slov a se cítí se dokázala vyrovnat s tímto novým tématem, které možná má budoucnost, ale také možná ne (řekla bych v závislosti na postoji MŠMT a odborné veřejnosti).

První část práce vychází z dokumentů VÚP a MŠMT. Je zde patrná snaha diplomantky o komentování jednotlivých položek (principy, kompetence, atd.), ale také je zřetelný nekritický postoj diplomantky k nově vzniklé koncepci, který však vyplývá z pedagogické nezkušenosti a zatím příliš krátké doby trvání, která teprve hodnoty patřičně prověří. Velmi mne však zaujal citát L. Lisnera (s. 33) : „ je to vlastně legalizace současné dobré, ale nelegální praxe“. Tato věta možná nejvíce charakterizuje novou koncepci a odůvodňuje nutnost vzniku.

Druhá část je ukázkou samostatného uchopení nové koncepce, diplomantka se pouští na poněkud tenký led srovnávání dosud nespustěné nové koncepce a starých učebních osnov. Některá tvrzení diplomantky (s. 13 – posl. odstavec, s. 48 – konec 3. odstavce) budí mírné pousmání, ale i rozhořčení, protože každý učitel na ZUŠ, alespoň z těch, co znám, přistupuje k žákovi individuálně a např. dle jeho možností volí studijní materiál.

Jazyková stránka:

Jazyková stránka předložené práce je na velmi dobré úrovni, použitý jazyk je srozumitelný, autorka využívá širokou slovní zásobu, v psaném textu se vyvarovala závažných pravopisných i gramatických chyb.

Formální stránka:

Formální stránka práce odpovídá požadavkům, práce je pečlivě sepsána, přehledná a vyvážené strukturovaná, respektuje předepsanou normu. Počet stran je standardní, přílohy a seznam použité literatury odpovídají požadavkům kladeným na tento typ prací. Diplomantka účelně využívá poznámkový aparát. Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý, trochu nerozumím dělení na soupis bibliografických pramenů, elektronických dokumentů a elektronických příspěvků. Grafické zpracování práce je také na dobré úrovni.

Hodnocení:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **výborně**.

V Plzni dne 25. 6. 2012



Náměty na diskuzi:

Staženo z : <http://diskuze.rvp.cz/viewtopic.php?f=515&t=17601>

„Dnes jdu na poradu a asi dostanu sprda, protože také ještě nemám napsané RVP a ŠVP, podle mě jde o spoustu keců a ztraceného času nad tím, co by měla vytvářet placená skupina specialistů a ne podhodnocená skupina již tak přetížených učitelů s platem lehce nad 10tis. Navíc naše vláda zrušila jakékoliv další dálkové hudebně-pedagogické vzdělávání stávajících pedagogů na ZUŠ, což naznačuje, že má v úmyslu zrušit i samotné ZUŠ, tak proč bychom měli trávit čas nad něčím, co nemá smysl.“

„Protože učím na Zušce, která je pilotní, můj život s RVP a ŠVP se počítá na roky. Školení, debaty, mnoho hodin práce, kilogramy popsaného papíru, x složek v počítači. Hlavní motivací po celou tu dobu pro mě bylo, že to děláme pro sebe.“

„ Pozitivem při tvorbě bylo určitě to, že se každý musel zamyslet nad tím, jak učí. Osobně jsem musela popsat věci, které jsem do té doby dělala automaticky. Negativum jsem spatřovala v disponibilních hodinách. To byl oříšek. :) Co by mělo nutit učitele číst ŠVP? Asi možnost, že pokud v průběhu roku zjistím, že v praxi něco neseď, mohu to upravit a na další rok vydat novou verzi, učitelé si tvoří ŠVP sami. Úžasné je i to, že se škola může profilovat tím, v čem opravdu vyniká. To dosud nebylo.“