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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce autorka vymezuje jako snahu „zmapovat českou, zejména však zahraniční literaturu, zabývající se problematikou medikalizace a tématem duševního zdraví jedince“ (str. 2). Tento přehled literatury je pak obohacen o statistická data vykreslující situaci v České republice. Stanoveného cíle se autorce podařilo dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce představuje přehledovou studii s jasně stanoveným zaměřením, jež je doplněna o deskripci medikalizace duševního zdraví v ČR, a to za pomoci dostupných statistik. V přehledu sice postrádám některé tituly, zejména knihu od často citovaného Petera Conrada (*The Medicalization of Society)* anebo text Jaroslava Klepala (2015), jenž byl však publikován v antropologickém časopise *Cargo,* nicméně s ohledem na to, že posuzovaný text je kvalifikační prací na bakalářském stupni, lze tuto mezeru v přehledu považovat za omluvitelnou.

První odstavec kapitoly 5 je značně nesourodý, v části se autorka sice dotýká vymezení konceptu zdraví, nicméně otázkou duševního zdraví ze sociologického hlediska se příliš nezabývá. Navíc zde pracuje převážně s poměrně základní učebnicí sociologie pro zdravotníky od S. Bártlové (je diskutabilní, nakolik ji lze považovat za odborný zdroj). V práci též postrádám některé klíčové práce sociologů medicíny a nemoci, kteří se zabývají farmaky (sociology of pharmaceuticals, např. práce J. Gabe), i celkový přehled tohoto pole.

Práce by minimálně v závěru mohla též reflektovat širší celospolečenský rozměr medikalizace duševního zdraví, minimálně tak, jak to naznačuje ve své celospolečenské kritice I. Illich a P. Conrad.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky se pohybuje na standardní úrovni. V textu se vyskytují překlepy (str. 5 ,6, 22), chyby v interpunkci (např. 13,14, 19, 20, atd.) a chyby ve skloňování zájmen (např. jež/jenž) (např. str. 2, 7) či chyby ve vazbách sloves a předložek (str. 5).

Nové kapitoly nezačínají na nové straně, jak bývá zvykem.

Ovšem za hlavní nedostatek z hlediska formální úpravy práce považuji chybný formát mnohých odkazů v závěrečném seznamu literatury a to, že autorka s minimálně dvěma zdroji publikovanými ve zdravotnickém internetovém zpravodaji „zdravi e15“ zachází jako s odbornými vědeckými texty, u nichž se předpokládá, že prošly recenzním řízením.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Práce poskytuje relativně dobrý přehled zvolené problematiky, i když ten není vyčerpávající. Hlavní nedostatky vidím ve formální úpravě práce, zejména v chybách ve formátu referencí v závěrečném seznamu literatury. Téma je však, jak zdůrazňuje autorka, originální a v českém kontextu nedostatečně zpracované.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

Představte hlavní body Illichovy kritiky medikalizace tak, jak ji uvádí ve Vámi citované knize *Limity medicíny:* *Nemesis – zaprodané zdraví*. Danou kritiku vztahuje k celkovému charakteru moderní společnosti. V čem spočívá dle Illiche hlavní problém, související i s medikalizací?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.
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