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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Úvod práce nestanovuje přesné znění cíle, nicméně v metodologické části se dozvídáme, že cílem realizovaného kvalitativního výzkumu bylo „zjistit, jak muži v ČR individuálně pečují o své duševní zdraví v kontextu každodennosti“ (str. 10). Práce přináší jisté osvětlení takto vytyčeného cíle, nicméně jde pouze o jeho částečné naplnění.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

První polovina hlavního textu práce je zpracována poměrně dobře. Teoretická část představuje relevantní literaturu a poznatky k tématu, které jej dobře kontextualizují. I metodologická kapitola je poměrně dobře zpracována, pominu-li fakt, že do hlavního textu jsou zahrnuty i přílohy, jež mají stát v samostatné sekci na konci práce.

Bohužel empirická část práce je však nedokončená. Hlavní zjištění kvalitativního výzkumu jsou diskutovány pouze na čtyřech a půl stranách. Závěr začínající na straně 24 a končící na straně 31 pak reálně tvoří pouze tři odstavce textu, které jsou opakovaně okopírovány.

Nedostatečný je i úvod práce, který nezahrnuje přesně stanovený cíl práce, ani přehled práce.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autorka píše velmi čtivým jazykem, který je ve srovnání s jinými bakalářskými pracemi značně kultivovaný a vyspělý. Bohužel jej však kazí množství pravopisných chyb (v i/y na str. 10 a 16 a interpunkci – např. str. 2,4 atd.) a překlepů (str. 3,4 atd.). U některých odkazů chybí přesné strany, na nichž se parafrázovaná myšlenka vyskytuje. Cizí termíny nejsou uvedeny v kurzivě. V textu se vyskytují nepatřičná opakování. Přílohy jsou nesprávně zahrnuty do hlavního textu. Nové kapitoly nezačínají na nové straně.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELKY** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Práce se odvíjí slibně, avšak druhá polovina práce prozrazuje, že autorčino nadání není v práci plně využito. Slibně se odvíjející projekt a empirický výzkum zůstal nedokončen. Zásadní nedostatky pak nalézám i ve formální úpravě práce, které plyne z množství pravopisných chyb, překlepů a jiných lapsů.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Nemám žádné dotazy.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

S ohledem na nedostatečné obsahové zpracování jsem nucena práci hodnotit jako nevyhovující a nedoporučuji i k obhajobě.
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