

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Soldátová**

**Název práce: Problematika eutanázie v sociální teorii 20. století**

**Oponoval:**Martin Švantner, PhD

Předkládaná práce podle mého soudu splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně. Níže předkládám poznámky z nichž některé mají povahu výhrad, v celku se však spíše jedná o návrhy k dalšímu zkoumání tématu.

Na práci je prvně poněkud zavádějící název, práce se naštěstí netýká sociální teorie 20. století, ale týká se zejména dvou figur sociální (sociálně-filosofické) teorie D. Bonhoeffera a P. Singera pojednávajících o vztahu etiky, morálky a eutanázie. Autorka tato – v důsledku universalistická stanoviska - konfrontuje s výsledky některých výzkumů o eutanázii.

Text práce je sevřený, argumentativní, konceptualizace pojmů (s krátkým odkazem na legalistický a medicínský diskurs) je podle mého soudu přehledná, systematická, bez zbytečných odstavců, klišé a žurnalismů. Autorka rekapituluje Durkheima, aby si skrze jeho slavnou až kanonickou klasifikaci sebevraždy připravila půdu pro analýzy textů D. Bonhoeffera a P. Singera, které tvoří páteř práce. Analýzy a interpretace jsou provedeny dle mého soudu odpovědně, erudovaně a nemám k nim žádné závažné výhrady.

Snad jen několik rozšiřujících poznámek spíše formálního rázu – jednak by se nabízelo zaujmout k probíraným perspektivám vlastní a silnější kritický postoj (Singerova filosofie k tomu jednoznačně i mnohoznačně vyzývá), pokusit se poukázat na limity a případné kontroverze probíraných koncepcí (což autorka činí, ale celkové vyznění textu je spíše plošší):

* Ať už v případě P. Singera: nabízí se otázky limitů utilitaristické logiky, stejně tak Singerova svébytná interpretace J. Benthama a ještě spíše Singerova velmi naivní práce s koncepty scholastické filosofie (u Tomáše a Boëthia), které jsou mnohem komplexnější než je Singer předkládá a autorka nekriticky přebírá.
* U D. Bonhoeffera, kde se nabízí např. srovnání zejména s E. Levinasem,
* ale ještě spíše v případě Durkheima, jehož pojetí sebevraždy se stalo námětem pro knihovny knih (za inspirativní kritiku považuji např. Foucaultovu ve *Vůli k vědění*).

Jako diskutabilní, snad antropomorfizující, se mi zdá výrok na str. 23, totiž že zvíře „vyjadřuje své preference“, otázka jak probíhá „překlad“ mezi zvířetem a člověkem (nebo má autorka, singerovsky řečeno, namysli základní „preferenci“ každého organismu – žít?)

Za velmi povedené považuji zhodnocení výzkumů na základě analýzy sociálně filosofických textů – text neobsahuje obvyklý bakalářský nešvar spočívající ve výčtu teorií a jejich následné opuštění v druhé části práce, ale koncepty jsou poměrně hladce propojeny se závěry výzkumů.

Závěr práce je poněkud toporný, jelikož jde o teoretickou práci, mohl být elegantnější a „rozmáchlý. Domnívám se, že autorka má na víc než přebírat obvyklá nepříliš říkající klišé zaštítěná jakýmsi velkobožstvem „aplikovatelnosti“ (tohoto autora se mi podařilo aplikovat lépe) a „naplňování cílů práce“.

Po formální stránce jsem neshledal žádné větší prohřešky snad až na několik překlepů, jako např. na straně 1 – nejsem si jist proč přesně a jak by měla být Bonhoefferova etika, jakožto spis teleologická – jakožto nauka tomu rozumím. Stejně tak se mi zdá, že na s. 7 má autorka namysli nikoliv „kosmické“ ale „kosmologické“ opodstatnění. Plzeňský dialekt nepsrávného skloňování pak infikoval „Durkheimovo pojetí sebevražd“ a „Durkheimovo kategorie“, v poznámkách pod čarou je pak nejednotný font a velikost písma.
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