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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zaměřuje na socializaci dětí s Aspergerovým syndromem. Konkrétně upřesňuje, že chce „odhalit specifika nebo odlišnosti, které jsou charakteristické pro začlenění těchto jedinců do společnosti, a najít metody, které slouží pro plynulejší proces socializace“ (str.2). Takto vymezený cíl práce je pro studenta bakalářského studia snad až příliš ambiciozní, a tak musím konstatovat, že cíle se autorovi podařilo dosáhnout pouze částečně.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Autor si zvolil k sepsání bakalářské práce poměrně obtížně uchopitelné téma. V práci je bohužel znát, že se sociologickým uchopením problematiky měl potíže. Přesto se domnívám, že teoretická část nabízí relativně uspokojivý přehled socializačních teorií i sociologického pole, na němž se autor chtěl pohybovat, přestože popis samotný by mohl být uspořádanější a ucelenější. Dojem větší konzistentnosti by jistě podpořilo, pokud by autor zahrnul bližší vysvětlení svého argumentu, předkládaného v práci, již v úvodu a nikoliv až do dílčích částí práce (srov. například str.25).

Podobně i první odstavec části 6 patří do jiné kapitoly, a to do metodologické, nikoliv do sekce „Zjištění“.

Hlavní potíž však vidím v úrovni provedeného výzkumu. Lze sice akceptovat autorovo odůvodnění, že vlastní empirická sonda měla být především ilustrací nastíněného problému (specifičnosti) socializace dětí s Aspergerovým syndromem, i přesto je však patrné, že se o sociologický výzkum v pravém slova smyslu nejedná. Problémem jsou již výzkumné otázky, které si autor v souvislosti s tématem klade a které nedostatečně zapojují sociologickou imaginaci a jen do malé míry reagují na přehled odborné literatury k tématu. (Mnohem zajímavější by například bylo zkoumat specifickou sociální zkušenost matek dětí s Aspergerovým syndromem s jejich výchovou). Na druhé straně je nutné ocenit snahu autora propojit výpovědi participantek s vědomostmi, představenými v teoretické části. Hlubší sociologická analýza výpovědí participantek však v textu chybí.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je napsána čtivým jazykem. Výjimkou je snad jen formulace na straně 11 („Meadova díla, které bylo navíc sestaveno z různých způsobů připravených zdrojů“).V textu se vyskytuje relativně malé množství pravopisných chyb v interpunkci (např. na str. 1, 26, 29) a překlepů (str. 9 a 35 a doufám, že i fráze „všeobecné podvědomí“ na straně 42 je překlepem). Anglické termíny nejsou oproti zvyklostem uváděny v kurzivě. Na str. 10 a 18 jsou též některé odstavce chybně členěny, jde však o ojedinělý neduh.

Sekce 3.4. nenese zcela vhodný název. Ten by měl co nejvýstižněji vyjadřovat obsah.

V příloze by mohl být uveden návod k polostrukturovaným rozhovorům.

Autor povětšinou odkazuje na zdroje správným způsobem. Za zbytečné považuji uvádění názvů publikací v hlavním textu. Grafická úprava též vyhovuje požadavkům. Kapitoly jsou přehledně členěny.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Práce je napsána čtivě, formální stránka práce je ve srovnání s jinými bakalářskými pracemi na velmi dobré úrovni. Největším problémem práce je však provedení a zpracování kvalitativního sociologického výzkumu.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Jaké další výzkumné kroky byste podnikl, pokud byste mohl ve svém výzkumu pokračovat následující semestr, a proč?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

S ohledem na obtížnost zvoleného tématu se přikláním k hodnocení práce stupněm dobře.
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