

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Dana Šlaichová

Název práce: Faktory, které pozitivně nebo negativně ovlivňují naše hodnocení druhých

Oponovala: *Mgr. Lenka Bednářová*

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Práce předložená studentkou Danou Šlaichovou pojednává o pozitivních a negativních hodnocení druhých, zejména v rámci prvního dojmu. Za cíl práce je stanoveno „... zhodnotit vztah činitelů, ovlivňujících naše negativní nebo pozitivní hodnocení druhých, podle vnějšího vzhledu a námi očekávaného chování, resp. posouzení, zda a jaké faktory pozitivně nebo negativně ovlivňují naše hodnocení ostatních lidí a tedy spoluutvářejí první dojem“ (str. 9) a „... zhodnotit, jaké znaky vystihují nejvíce a nejméně důvěryhodnou osobu“ (tamtéž). Tento cíl doplňují následující otázky: Jak významnou roli sehrávají v našem hodnocení druhých sdělovací prostředky? Jsou ženy vychovávající malé děti v hodnocení druhých kritičtější (ostrážitější) než muži obecně a ženy bezdětné, se staršími (náctiletými) a dospělými dětmi? Směřuje pozitivní nebo negativní zkušenost s člověkem, určitým způsobem výrazně odlišným, naše smýšlení o lidech s podobnou odlišností, směrem k pozitivnímu nebo negativnímu hodnocení? Jsou lidé s vyšším vzděláním spíše rezervovanější v hodnocení druhých? (str. 61). I přes poměrně rozsáhlé formování cílů a jednotlivých směrodatných otázek, považuji cíl práce za zdárně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Domnívám se, že zpracovaný text dalece přesahuje v tomto směru požadavky na bakalářskou práci. Studentka na necelých 55 stranách textu přináší teoretický přehled dosavadních poznatků z oblasti historie, psychologie, sociologie i antropologie. Zbývajících cca 25 stran práce je věnováno vlastnímu výzkumu, který považuji za velice zdárně provedený. Jako obzvláště zdařilou vnímám část diskuze (str. 80-83), která interpretace dat k jednotlivým otázkám shrnuje do jasného celku. K přílohám nemám výhrady a zároveň pozitivně hodnotím vložení některých použitých fotografií, které nalezneme samostatně v přílohách i do textu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nalézám pouze kosmetické drobnosti, a to zejména na prvních stranách části 8 Výzkumná část (od str. 61). Ta působí zpočátku trochu zmatečně, v odstavcích se často opakují slova (např. str. 62 „byly vybírány“) a v porovnání s předchozími a následujícími stránkami je o něco málo hůře čitelná. I přesto, že je z textu jasné, k jakému bodu náleží jednotlivé tabulky, postrádám u většiny

z nich jejich konkrétní názvy a číslování. Tyto drobné vady ovšem nepovažuji v rámci celkového kontextu práce za nijak zásadní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak je napsáno již výše, považuji předkládanou bakalářskou práci za přesahující rámec současného bakalářského studia. Minimálně dvojnásobně přesahuje počet stran formálně dostačujících pro zpracování bakalářské práce. Zároveň studentka prokázala znalost a zpracování velkého množství odborné literatury i vlastního výzkumu na kvalitní úrovni.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

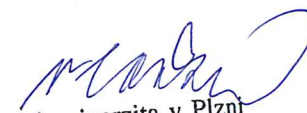
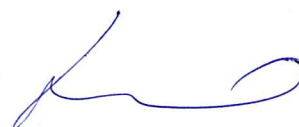
1. Vysvětlete, jaký byl původní záměr zjištění emočního nastavení informantů pomocí Vámi předložených fotografií staré paní a děvčátka? Respektive, co jste od této části očekávala? A proč se domníváte, že v závěrech výzkumu ho nebylo možné použít?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 22.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie