

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Barbora Zimová

Název práce: Stereotypní obraz Němce v českém lokálním tisku

Oponovala: Ing. Alena Lochmannová

1. CÍL PRÁCE

Autorka se ve své práci zabývá analýzou stereotypních obrazů Němců žijících v českém pohraničí v meziválečném období s využitím pražského časopisu Přítomnost. Jako cíl své práce uvádí „analyzovat stereotypní obrazy Němců žijících v českém pohraničí v meziválečném období“, přičemž se domnívám, že tento cíl se jí podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka si vybrala velmi zajímavé a poměrně náročné téma se značným potenciálem rozšíření vědění v sociálně vědní oblasti v českém prostředí, který se jí ale vzhledem k přespříliš teoretickému ladění práce nepodařilo zcela vyčerpat. Práce je vhodně strukturovaná, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Do jisté míry se nepodařilo autorce vyvážit poměr teoretické části práce a vlastní analýzy, které je věnováno pouze 7 normostran textu, což je vzhledem k rozsahu celé práce velmi málo, též je značná škoda, že autorka více nespecifikuje analyzované články a pouze povrchně přibližuje jejich obsahovou náplň. Autorka tak sice naplnila cíl práce, nicméně obsahově se práce jeví, jako by byl jejím hlavním cílem historický konkurz napříč pozadím, na podkladě kterého ony stereotypy vznikaly. V závěru pak autorka konstatuje, že stereotypní obraz Němce je převážně negativní (což její analýza potvrdila), přičemž Němec je vnímán jako krutý, nepřátelský, nedůvěryhodný a posléze je představován stereotyp Němce jako nacisty a zrádce. Je však otázkou, zda je k takovému závěru možno přistoupit s ohledem na rozsah článků, které autorka využila, potažmo, zda je pro takové tvrzení ze zcela racionálních důvodů vůbec nutno s ohledem na historické souvislosti přistupovat k analýze. Je velká škoda, že autorka nesrovnává proměny pojetí stereotypního obrazu Němce napříč delším časovým obdobím a že vedle pražského periodika nekomparovala články vypublikované v lokálním tisku regionálního charakteru, nikoli charakteru celorepublikového, kdy lze očekávat, že povaha článků by se mohla do jisté míry odlišovat. Kladně hodnotím výběr dvou událostí, které si autorka zvolila a na něž navázala svoji analýzu (insignia da a období těsně před vypuknutím druhé světové války), neboť se lze domnívat, že se jedná o události, které významně ovlivnily proměnu obrazu Němců nejen v lokálním tisku, ale především v očích místních obyvatel. I přes převažující teoretické ladění práce, kdy vlastní přínos a přidaná hodnota ze strany autorky je vůči teorii nevyvážená, hodnotím s ohledem na výše uvedené obsah bakalářské práce jako přehledný, dostatečný a kvalitně zpracovaný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Kvalitu bakalářské práce snižují gramatické a typografické chyby, které práce obsahuje. Především gramatické chyby (interpunkce, koncovky slov, syntaktické chyby, chyby stylistického charakteru, využívání obecné češtiny) nejsou na úrovni bakalářské práce žádoucí. Na úrovni typografie autorka neznačí přímou citaci dle normy ČSN ISO 690 z března 2011, dále pak neodkazuje na primární zdroje, ale cituje autorku, kterou cituje jiný autor, nedostatky nalézám i na úrovni citace internetových zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorka se ve své práci zabývá analýzou stereotypních obrazů Němců žijících v českém pohraničí v meziválečném období. Práce je zpracována velmi teoreticky, kdy vlastní analýze je věnována nepoměrně méně prostoru, než popisu událostí, na jejichž pozadí byly utvářeny a proměňovaly se stereotypní představy o Němcích. Nicméně zpracování práce je systematické, srozumitelné, přehledné, autorka si stanovuje jasný cíl, který se jí podařilo naplnit, v závěru svá zjištění vhodně shrnuje. Úroveň práce snižují gramatické a typografické chyby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

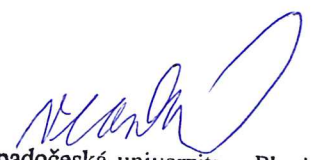
1. Jaký je podle Vás soudobý obraz Němce, na pozadí jakých událostí byl modifikován v průběhu posledních dvou dekad a jaké jsou nejdůležitější proměny v komparaci s meziválečným obdobím, kterému jste se ve své práci věnovala.
2. V čem spatřujete praktický přínos své bakalářské práce? V čem jsou Vaše zjištění nová a závěry obohacující?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

Datum: 4.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie