

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Karolína Žitková  
**Název práce:** Sebeidentifikace členů straightedge  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce, založená na vlastním výzkumu, si klade za cíl interpretovat kolektivní a individuální identitu jedinců, kterou jsou v textu označováni jako členové straight edge subkultury. Tento cíl byl naplněn, byť s výhradami k formální úpravě práce a nekonzistentnímu analytickému uchopení konceptu subkultury a identity.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Z hlediska cílů a teoreticko-konceptuálního ukotvení si autorka zvolila téma, které je ošidné, neb zorientovat se v tom, jakým způsobem je v sociálních vědách zacházeno s koncepty identity a zejména subkultury je náročné. Bohužel se s tím Karolína Žitková nedokázala jednoznačně vypořádat a jakkoli v teoretické části srozumitelně a přehledně podává souhrn jednotlivých přístupů, včetně toho, ke kterému se sama hlásí, tak v dalších částech koncept subkultury používá nekonzistentně (analytická versus lidová úroveň). Výsledkem je rozpor z hlediska vytyčeného cíle, vlastních východisek, ale i zjištění z výzkumu a jejich interpretací. Tato nekonzistence, odstranitelná důslednější editací, bohužel sráží potenciál jak tématu, tak autorky. Na druhou stranu lze na práci ocenit tvůrčí přístup ve smyslu vlastního výzkumu, který byl proveden a dat, která byla získána.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

## Katedra antropologie

---

Jazykový projev autorky je v zásadě v pořádku, ale bohužel se objevují časté překlepy a gramatické chyby, kterého sráží. Text by zasloužil výraznější editaci, na kterou evidentně nezbyl Karolíně Žitkové čas. To platí i o formátování textu a seznamu použité literatury, který není řazen důsledně dle abecedy.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Pozitivní dojem z práce sráží její formální stránka a fakt, že autorka se při zpracování výsledků výzkumu, včetně závěrů, zamotala do toho, jakým způsobem používá koncepty subkultury a identity. Silnou stránkou bakalářské práce je získání primárních dat, ze kterých je vidět, že Karolína Žitková je velmi zdatný výzkumník, pochopila logiku sociálněvědního výzkumu a disponuje potřebnou etnografickou imaginací. Do budoucna si lze jen přát, aby si našla více času na zpracování a editaci psaného textu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

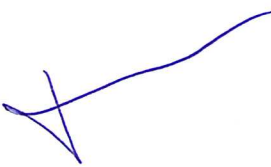
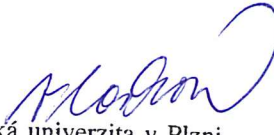
1. Prosím, shrňte členům komisi to, jak analyticky chápete subkulturu a jaké argumenty Vás vedou k tomu, že straight edge za subkulturu označujete.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 24.5.2016

Podpis:

  
  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie