

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Alena Ferenčíková

Název práce: Rekonstrukce kojení a odstavení z lidských kosterních pozůstatků

Vedoucí práce: *Anna Pankowská*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem bakalářské práce bylo popsat dosavadní metody rekonstrukce kojení a odstavení z lidských kosterních pozůstatků. Autorka se měla zaměřit především na biochemické metody a analýzu pomocí stabilních izotopů z kolagenu a stopových prvků z minerálu. Cíl práce byl s menšími výhradami splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Alena prokázala schopnost posunout práci o několik úrovní výše během jednoho týdne na základě jediné konzultace. Proto je velká škoda, že práci nekonzultovala v průběhu roku. Stále je v ní spousta zbytečných informací, které se netýkají tématu, práce také obsahuje nepřesné a zmatené formulace (zejména na s. 28). Na mnoha místech se autorka opakuje (např. Úvod je za Cílem znovu rekapitulován). Informace o využití měkkých a tvrdých tkání pro rekonstrukci kojení se v průběhu práce opakují snad třikrát. Tyto chyby svědčí o psaní textu na poslední chvíli, kdy není čas na korektury. V práci chybí přílohy v podobě ilustračních obrázků nebo grafů. Nicméně jejich absenci nepovažuji za zásadní nedostatek. Autorka se musela vypořádat s velkým množstvím cizojazyčné literatury a osvojila si základy metod z oboru, pro který neabsolvovala žádné kurzy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci jsem nezaznamenala gramatické ani stylistické chyby. V práci se ale často vyskytují nepřesné formulace, které vznikly neznalostí bioarcheologie a mohly být jednoduše opraveny, kdyby Alena chodila na konzultace. V referencích jsem nezaznamenala chybu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci považuji za průměrnou, což je velmi pozitivní hodnocení. Domnívám se totiž, že tento druh práce vyžaduje intenzivní zájem o zkoumaný problém, častý kontakt se školitelkou a návštěvy laboratoře, kde se studentka může blíže seznámit se kosterním materiálem. Ačkoliv se domnívám, že Alena je

schopnou studentkou, která se rychle zmobilizuje a práci výrazně zlepší, studium na VŠ má být o každodenní práci a komunikaci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proces odstavování je dobře popsán u !Kungů, kde je kojení je dlouhé a odstavení traumatické. Badatelé také hovoří o tzv. „kojení na požádání“. Můžete tento proces popsat a odkázat na konkrétní výzkumy?


2. Jaký lze očekávat rozdíl v procesu odstavování mezi zemědělskou a lovecko-sběračskou populací? Jak s tím může souviset infanticida nebo úmyslné zanedbání péče?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku mezi velmi dobře a dobře.

Datum: 23.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie