

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Hyská

Název práce: Dluhová past a exekuce v souvislosti s vietnamskou komunitou působící v západních Čechách

Oponoval: *Mgr. Lenka Bednárová*

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Přestože studentka explicitně nevyslovila cíl dané práce, je poměrně jasný ze stanovených otázek, na něž práce má dle úvodního a závěrečného slova dávat odpověď. Jsou jimi zejména: Dokáží se Vietnamci orientovat v české legislativě? Lze jazykovou bariéru odůvodnit poměrně častý výskyt exekučních řízení vedených na majetek Vietnamců? Spočívají tyto příčiny v jiných okolnostech? (str. 2, str. 46). Bakalářská práce se tedy poměrně dost obsírným a ambiciózním způsobem snaží zmapovat problematiku exekucí a dluhové pasti u Vietnamské minority v západních Čechách, což se jí v jisté míře také daří.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Věřím, že téma samotné by mělo být označeno za poměrně náročné, a to nejen k jeho citlivosti celkově, ale také k cílové skupině. Z vlastní zkušenosti vím, že materiální a finanční fakta nepatří do okruhu témat, v nichž by zástupci vietnamské minority byli sdílní. Data, která se v rámci práce podařilo nasbírat, považuji tím pádem za u bakalářské práce obdivuhodná. Stejně tak využití a propojení kvantitativní a kvalitativní analýzy dat z různých zdrojů, které dávají zajímavý rámeček celé problematice. Proporcionálně je práce také velice dobře rozvržená, od fakt zabývajících se vietnamskou populací - po výklad exekučních termínů české a vietnamské strany - až po samotný výzkumný projekt je vše dobře provázáno.

Výhrady mám ovšem k některým částem textu, které působí lehce odbytým dojmem. Stejným způsobem působí i v některých částech samotný výzkum a jeho závěry. Velkým přínosem práce je sice zaměření studentky Hyské a její pracovní zkušenosti z oblasti exekučního řízení, zároveň ovšem se v některých částech neubráníla zabarvení textu a zdánlivě hrubým úsudkům a domněnkám, které nepodkládá žádnými výsledky výzkumu ani literaturou, např. „Domnívám se, že v posledních letech vzrostl ilegální obchod“ (str. 6). Jedná se sice o dedukce, které běží mediích, ale jejich užití v bakalářské práci tímto způsobem nepovažuji za vhodné.

Práce obsahuje řadu grafů a tabulek zapojených přímo v textu, vzhledem k jejich jednoduchému provedení jsou poměrně přehledné. V příloze práce nalezneme příkladový dotazník a strukturu rozhovoru, pro představu čtenáře je naprosto dostačující.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

I přesto, že tematickým zaměřením a realizací výzkumu pokládám práci za u studentky bakalářského oboru velmi pozitivní a nebojím se říci dokonce výjimečnou, po formální stránce shledávám řadu nedostatků, které působí, že práce byla buď dodělávaná ve spěchu, nebo nebylo některým částem věnováno tolik prostoru. První nesrovnalosti nalézám v kapitole 2 Vietnamci v České republice, kde postrádám v některých odstavcích zdroje k jednotlivým informacím. Například v textu práce chybí odkazy na T. Freidingerovou (2014) či konkrétní odkazy na S. Broučka (2005), které studentka uvádí v závěrečném seznamu literatury na straně 51. Dále je zmiňován výzkum V. Matějové (str. 5), na níž není ovšem žádný odkaz ve zdrojích. Zároveň nejsem zastáncem zobecnění Vietnamsko-amerického konfliktu v letech 1955-1975 pod pojem Studená válka (taktéž chybí odkaz na konkrétní zdroj, který by toto obecné označení používal). Oproti této části bych ovšem ráda vyzdvihla kapitolu 3.4 Exekuce ve Vietnamu a schopnost studentky získat potřebné studijní materiály pro tuto část.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z práce jako celku mám poměrně nevyrovnaný dojem. Na jednu stranu velmi pozitivně hodnotím ambice studentky, které se prokazatelně objevují ve výběru tématu práce i realizaci na úrovni bakalářské práce náročného a rozsáhlého výzkumu. Na druhou stranu se nemohu zbavit dojmu, že se studentka v samotném tématu Vietnamců v Čechách neorientuje takovým způsobem jako v tématu exekučního řízení, což je na několika místech dosti patrné – viz přehledová část o historii migrace Vietnamců do ČR či některé ne úplně šťastné interpretace získaných dat – například chybí kontext interpretace „... většina reagovala s úsměvem a uvedla, že si nemyslí, že Vietnamci zákony porušují“ (str. 26) či „téma exekucí připadá Vietnamcům úsměvné“ (str. 33) – proč? v jakém smyslu? Pokud soudí studentka pouze z úsměvu jedinců, se kterými hovořila, chybí informace o ambivalentním vnímání úsměvu v Asii, která je poměrně známá.

Práce tak vyvolává dojem příliš velkého sousta, studentka v samotném závěru píše, že by se tématu ráda věnovala i v diplomové práci – což rozhodně není špatným nápadem, vzhledem k jejím dosavadním zkušenostem i předkládané bakalářské práci – doporučovala bych ovšem mnohem více přemýšlet o dané minoritě a kulturním kontextu, z něhož vychází.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlíte, proč by mohl být Váš výklad úsměvu ve spojení s exekucemi u Vietnamců na základě interpretace „většina reagovala s úsměvem/byla pro Vietnamce úsměvnou záležitostí“ zavádějící?


2. Rozved'te, jakým způsobem by se téma mohlo dále prohloubit ve Vaší případné diplomové práci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 22.5. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie