



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Dagmar Martinásková

Název práce: Tzv. lidový kroj a jeho dnešní funkčnost

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je analýza funkčnosti specifické formy artefaktuálního folklorismu v podobě tzv. lidového oděvu nebo tzv. lidového kroje ve dvou vybraných lokalitách – v západních Čechách na Chodsku v obci Mrákov a na jižní Moravě v obci Šaratice.

Počáteční hypotézou práce byla teze o zániku autentického lidového kroje a rozvoji folklorismu v první lokalitě a naopak jeho úpadku v lokalitě druhé.

Cíl práce byl naplněn pouze částečně; autorka na základě vlastní etnografie a polostrukturovaných rozhovorů získala celou řadu zajímavých etnografických dat, ale zaměřila se především na analýzu jednotlivých funkcí kroje ve vybraných lokalitách podle klasické studie Petra Bogatyreva; interpretace funkce kroje v jeho širším historickém, sociálním a kulturním kontextu, stejně jako komparativní dimenze práce, zůstaly bohužel do určité míry stranou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Relativně náročného zadání práce zaměřeného jednak na dokumentaci, analýzu a interpretaci soudobých forem folklorismu, jednak na komparaci dvou lokalit v synchronní i diachronní perspektivě se autorka dokázala částečně zhostit; její silnou stránkou ale, zdá se, zůstává spíše zájem o tzv. lidový kroj jako artefakt, což se projevuje především v pečlivě napsaných kapitolách o jeho materiálních charakteristikách.

Z textu je znát upřímný zájem autorky o lidové kroje jako takové; text samotný ale bohužel zůstává příliš často na úrovni pouhé deskripce a navázání na základní cíle a hypotézy práce je místy poměrně vágní, respektive ne zcela zřetelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev textu se pohybuje na standardní úrovni velké části dnešních bakalářských prací, která je ale z hlediska hodnotitele spíše substandardem; problémová je především stylistika (viz již první odstavec textu), která se pohybuje na hraně odborného a žurnalistického stylu doplněného o relativně neobratnou práci s pojmy a jazykem; zbylé aspekty formální úpravy textu (tj. správnost citací a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění do kapitol) také vykazují četné

problémy (např. u seznamu literatury je používán nestandardní a místy i nelogický způsob citování, který navíc není formálně jednotný).

U obrazových příloh značně zamrzí absence důkladnějších popisků – bez nich ztrácejí podstatnou část své informační hodnoty (jsou označeny pouze čísly, lokalitou a rokem, kde a kdy byly pořízeny – chybí dokonce i odkaz na jejich autora; jejich označování za „Obrázky“ také není zrovna termínem hodným akademického jazyka).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce se zabývá na Katedře antropologie FF ZČU, ale i obecně v prostředí českých (ve smyslu ne-moravských) antropologických a etnologických věd dnes relativně opomíjeným tématem, ke kterému je navíc přistupováno značně originálním způsobem (což je ale možná primárně způsobeno iniciativou vedoucího práce).

Z důvodu této originality a související snahy o inovativní přístup ke „klasickému“ etnologickému, respektive etnografickému tématu navrhuji hodnocení „dobře“; samotné zpracování tématu a úroveň textu samotného je ale nutné vidět v poněkud negativnějším světle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Uveďte prosím motivaci, která vedla k zvolení obecného tématu práce, a k výběru dvou konkrétních lokalit.
2. Z jakého důvodu autorka využila k definici folkloru zrovna publikaci Beneš, Bohuslav. „Folklór, folklorismus a lidové tradice v socialistické společnosti.“ In: B. Beneš (ed.), *sborník prací filozofické fakulty brněnské univerzity 1984* a nikoli jiný, obecněji laděný text?
3. Zná autorka jiný vlivný mezinárodní dokument UNESCO, který přispěl k celosvětovému zájmu a účinnější péči o folklor a folklorismus, než je citované „Doporučení k ochraně tradiční lidové kultury“? Popřípadě jiný podobný dokument např. na národní úrovni?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*v ýborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře; v závislosti na průběhu a kvalitě obhajoby navrhuji potenciálně posunout hodnocení o jeden stupeň v pozitivním i negativním slova smyslu.

Datum: 23. 5. 2016

Podpis: PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie