



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Monika Benediktová

Název práce: Strava dolního Chodska o svátečních příležitostech v současnosti a minulosti

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je odpovědět na otázku, jaké svátky byly v minulosti dodržovány v oblasti Chodska, přičemž je pozornost soustředěna na stravu, která je se svátečními příležitostmi spojena (s. 1); zároveň je snahou práce vymezit, jaká je situace v oblasti stravy při svátečních příležitostech v současné době (s. 2). Lze konstatovat, že první dílčí cíl je vymezen hodně široce a mohl být v rámci omezené formy bakalářské práce naplněn pouze částečně. Druhý cíl byl naplněn pouze ve velmi omezené míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodních kapitolách je krátce pojednáno o tématu jídla. Místo se objevují zajímavé zdroje a tvrzení (s. 3–5), které mohly být více rozpracovány a použity v rámci vlastního výzkumu (s. 31–32). Tato část práce (s. 3–5) se jeví jako osamocená a nenavázaná na zbytek práce.

V další části se autorka věnuje jídlu v průběhu roku (kap. 4). Není zde zcela zřejmé, o jakém historickém, geografickém a kulturním prostoru autorka v jednotlivých částech textu pojednává – místo se vyskytuje označení „český lid“, jinde „Plzeňsko“, místo „Francie“, „12. století“, „13. století“, atd. (s. 6–8); zároveň se zde vyskytují velmi obecná a nicneříkající tvrzení (s.8). Následuje kapitola, která velmi obecně vymezuje oblast Chodska (kap. 5), a to i za využití zdrojů, např. Kupilík 2011, které by měly být podrobeny užší teoretické reflexi a využity spíše jako podklad pro analýzu než objektivní zdroj dat.

Kapitola 6 (Svátky) představuje různé svátky na Chodsku vázané k církevnímu roku, světským oslavám i dalším příležitostem. V této části práce opět schází výraznější kritická reflexe využitých zdrojů (např. Kurcová) a rovněž práce se zdroji přináší otázku, zda jsou všechny uvedené pasáže parafrázemi autorky nebo nepřebírají výrazněji styl, slovosled a výrazové prostředky citovaných autorů. Obecně je zde pozornost soustředěna více na „svátky“ a méně na „jídlo“, které by mělo být nosným tématem práce. V kapitole 6.5. jsou uvedeny údaje z kroniky města Domažlic, což by nebylo špatně, ovšem využitě informace se výrazněji nevztahují k textu předchozích kapitol, ani k textu následnému (výstupy z výzkumu).

Kapitola 7 představuje základní aspekty provedení výzkumu. Z uvedených informací není zřejmé, jaká byla struktura rozhovorů, o nichž se autorka zmiňuje na s. 29, jak bylo s daty dále pracováno, apod. „Analýza“ dat je představena v kap. 7.1., ovšem tato část působí velmi nepřesvědčivě; není zde odkazováno na jednotlivé informátory, vlastní tvrzení nejsou podložena relevantními citacemi od informátorů.

Kapitoly 8 a 9 přinášejí shrnutí práce, ovšem lze konstatovat, že spíše velmi obecně a povrchně, místy se vyskytují i zavádějící tvrzení (např. první věta v Závěru – kap. 9).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce v zásadě neobsahuje gramatické, interpunkční a stylistické chyby. Jazykový projev autorky je průměrný. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je rozpačitý. Práce má z větší části kompilační charakter, což by u bakalářské práce nevadilo, ovšem za dodržení některých základních předpokladů, mezi něž spadá zejména šíře využitých zdrojů a jejich kritičtější reflexe. Po obsahové stránce je práce spíše podprůměrná, schází v ní výraznější propojení jednotlivých částí práce a propracovanější nosná argumentační linie textu. Představené výstupy z vlastního výzkumu jsou spíše omezené.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Definujte přínosy Vaší práce, co přináší oproti podkladům, ze kterých jste vycházela?
Jakým způsobem byste mohla lépe prezentovat výstupy z vlastního výzkumu (kap.7.1.) tak, aby z textu bylo zřejmé, že jste použila standardní metodologické nástroje a analytické postupy kvalitativního výzkumu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum:

23.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie