



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Buňátová

Název práce: Transporty plzeňských Židů za druhé světové války

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. František Bahenský

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Hlavním tématem práce jsou „transporty, kterými byli plzeňští Židé deportováni během 2. světové války. V návaznosti na transporty se jedná i o popis míst, na která byli plzeňští Židé odvezeni. Jedná se zmapování jedné historické události, která poznamenala mnoho životů a nesmazatelně se zapsala do historie 20. století.“ Cíl práce byl v tomto smyslu naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování je průměrné až podprůměrné. Práce je stroze popisná, bez analytických pasáží.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je standardní. Členění srozumitelné. Jazykový projev chabý.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Zuzany Buňátové je po obsahové stránce velmi slabá. Z výsledného textu je patrné, že autorka má vůbec problém definovat cíl práce a těžkopádný styl mimořádně stěžuje čtení. Kompilační text v některých pasážích postrádá jasnou logiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*
Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji známku dobře.

Datum: 5.1.2016

Podpis: PhDr. František Bahenský



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie