

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Hana Vítková

Název práce: Bolševická národnostní politika ve 20. letech 20. století

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Klára Vanková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je dle autorky (str. 1) „srovnat vznik a vývoj bolševické národnostní politiky v první čtvrtině 20. století, která byla realizována na základě dvou koncepcí, a to kulturně-národnostní versus teritoriální neboli oblastní autonomie“. Cíl práce, jak si ho autorka definovala, byl naplněn jen ve velmi omezené míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná bakalářská práce je dle mého názoru nedostatečně tvůrčí. Práce je kompilací již publikované literatury a děl V.I.Lenina a J.V.Stalina. Práce nevychází z antropologického terénního výzkumu. V textu chybí dostatečně uvedení do problematiky. Jednotlivé kapitoly jsou často neprovázané a nelogicky strukturované, postrádám kupř. myšlenkové zdroje Leninovy národnostní politiky, logicky provázané základní premisy kulturně-národnostní a teritoriální koncepce. V práci se objevují také odborné nepřesnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce neobsahuje přílohy. Jazykový projev autorky je problematický, text je v mnoha pasážích nesrozumitelný a vykazuje nejednoznačné formulace. Autorka často cituje větší části textu, kterým chybí propojení, a tak se čtenář v textu jednoduše ztrácí. V citacích a v seznamu literatury se objevují chyby (např. odlišný rok vydání u Slavíka, Figese a Beberowského, u Sebraných spisů Lenina chybí rok vydání apod.). Práce neobsahuje tabulky, grafy a přílohy. V práci se objevují gramatické chyby a překlepy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z předkládané bakalářské práce jsem v rozpacích. Práci považuji za velmi slabou, bez vlastních myšlenek a vlastního vhledu do dané problematiky. Práce, i když je kompilačního charakteru, nemá jasnou myšlenkovou linii, což je pro práci podobného zaměření zcela podstatné. Text disponuje řadou vět, které mají chybnou skladbu či špatné skloňování, v textu jsou také časté dlouhé citace

jiných autorů. Nutno však přiznat, že si autorka pro svou bakalářskou práci zvolila velmi obtížné téma vyžadující širokou znalost odborné literatury a zejména pak literatury primární. Za nejpodarenější považuji třetí kapitolu – ta také dle autorky tvoří „jádro práce“ (str. 2).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


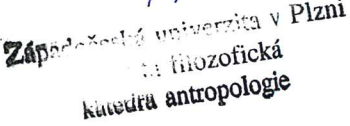
1. Zkuste prosím stručně vysvětlit komisi, jaký je cíl Vaší práce a jaké jsou její závěry.
2. Popište prosím také komisi, jak jste vypracovávala Vaši práci a jaké jste zvolila metody pro tvorbu Vašeho textu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Při dobré obhajobě navrhuji známku dobře.

Datum 22. 5. 2016

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Filozofická fakulta
Katedra antropologie