



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Hana Vítková**

Název práce: Bolševická národnostní politika ve 20. letech 20. století

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Lubomír Lupták**

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si za cíl svojej práce stanovila zmapovanie a preskúmanie vývoja národnostnej otázky v „bolševickom Rusku“ a predstavenie vzniku a vývoja bolševickej národnostnej politiky v prvej štvrtine 20. storočia. Vzhľadom na vymedzený časový rámec autorka pojmom „bolševické Rusko“ (dúfam) myslí Sovietsky zväz. Cieľ by si určite zaslúžil špecifikáciu toho, čo autorka myslí „mapovaním“ a „predstavovaním“, prípadne by bolo vhodné sa zamyslieť nad tým, či už náhodou táto problematika nebola „zmapovaná a predstavená“ viac než dostatočne a či by nebolo vhodnejšie namiesto všeobecného uvedenia problematiky zamerať sa na konkrétne, explicitne vymedzené témy. Ak je pre žáner bakalárskej práce prijateľný takto všeobecný a vágny cieľ, tak bol naplnený.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnosť, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Študentka si zvolila zaujímavú, dobre spracovanú a primerane náročnú tému, ktorej spracovania sa však zhostila s istými rezervami. Prvá z nich spočíva v absencii akejkoľvek snahy o uchopenie spracovávanej matérie s pomocou explicitne vymedzeného a diskutovaného teoretického rámca – na tento problém potom priamo nadväzuje celý rad nejasností týkajúci sa metodológie, teda toho, ako autorka vlastne pracuje s pramennými textami, ktoré sú primárnym predmetom jej záujmu. Spôsob, akým z nich extrahuje informácie, ktoré následne prepisuje do svojho textu, sa zdá byť len intuitívny, čo je dosť problematické, ak zväzíme objem materiálov, ktoré k problematike národnostných menšín vyprodukovali rôzne sovietske/bolševické kádre, ako aj komplexitu a dvojznačnosť politických opatrení prijímaných v období tesne pred vznikom a v prvých fázach existencie Sovietskeho zväzu. To sa odráža na podobe záverečnej kapitoly, v ktorej by namiesto pátosu, banalít a konštatovania vecí, ktoré boli známe už na začiatku, mali figurovať charakteristiky bolševickej politiky extrahované z pramenných textov, s ktorými autorka pracovala, vysvetlené rozdiely medzi prístupom jednotlivých analyzovaných autorov (prinajmenšom Lenin a Stalin) a explicitne vzťahnuté k realizovaným politikám v jednotlivých oblastiach Sovietskeho zväzu a v jednotlivých jeho obdobiach. Zaujímalo by ma tiež, čo autorka myslí tým, že Marxovo „vlastné meno“ bolo Kissel Mordechai – uvádza u tohto tvrdenia zdroj Vaksberg 2003, pokiaľ je mi však známe, Marxov otec konvertoval k luteránstvu ešte pred narodením syna a ten následne niesol „vlastné meno“ Karl Heinrich Marx, krstený bol v roku 1824. Táto pasáž akoby odkazovala na zvláštny predpoklad, že osoby židovského pôvodu majú nevyhnutne židovské mená, ktoré sú „skutočnejšie“ než tie, ktoré oficiálne nesú, a to nezávisle na tom, či sa jedná o osoby, ktoré židovskú vieru vyznávajú a k židovstvu sa hlásia (čo práve nebol prípad Karla Marxa).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava textu je ve viacerých ohľadoch problematická. Autorkin štýl je síce dobre čitateľný, práca obsahuje prijateľné množstvo preklepov, chýb a štylistických prehmatov, no zásadný problém predstavuje práca so zdrojmi. Leninovu koncepciu bolševizmu autorka zo záhadných dôvodov dokladá citáciami z Marxovho a Engelsovho Manifestu (odkazovaného len ako Marx 1946), v ktorom pochopiteľne o bolševizme nie je ani zmienky, navyše som v dvoch vydaniach Manifestu tieto pasáže nenašiel – možno mám iné preklady, ale aj tak mi to akosi vrta hlavou. Autorka ďalej na s. 22-23 doslovne preberá pasáž z textu Jana Černíka z časopisu Sociopolis, ktorý nemá uvedený v bibliografii a ani v texte naň neodkazuje (viď príloha k tomuto posudku). Na s. 24, kde autorka popisuje incident spojený s Mendelom Bejlisom z r. 1911, nie je uvedený žiadny zdroj, hoci sa rozhodne nejedná o všeobecne známe skutočnosti, a je zjavné, že autorka tieto informácie z nejakého zdroja prebrala. Podobne operuje autorka aj na s. 26 a 27, kde popisuje dianie okolo Bundu (niektoré pasáže tohto textu sa navyše javia ako priame citácie Stalina, ktoré však nie sú náležite vyznačené).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Študentka predložila pomerne zaujímavú prácu, škoda však zaváhania pri práci s teóriou a zdrojmi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Študentka by sa mala vyjadriť k nejasnostiam týkajúcim sa práce so zdrojmi a vysvetliť, prečo v práci absentuje teoretická diskusia, podobne by mohla vysvetliť, ako kódovala spracovávané pramenné texty.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

V prípade kvalitnej obhajoby navrhujem známku „dobre“.

Datum: 25.8.2016

Podpis: Ľubomír Lupták, Ph.D.

Stvrzují, že autorem posudku je Ľubomír Lupták, Ph.D.

26.8.2016



Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie