



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Drozný

NÁZEV PRÁCE: Finsko sovětské vztahy v letech 1939–1945 z finského pohledu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1–2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1–2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŇ 600 ZNAKŮ):

Předkládaná práce se zabývá v českém prostředí nepříliš známým tématem sovětsko-finských vztahů v průběhu druhé světové války z finského úhlu pohledu. S tímto problémem se student vyrovnal vcelku solidně. Ve své práci se zaměřil nejen na diplomatické vztahy obou zemí, ale i jejich vzájemné konflikty. Adekvátně také vysvětluje předchozí vývoj sovětsko-finských vztahů. Z hlediska struktury práce tak za problematické považuji jen zařazení kapitol vnějšího pohledu na vztahy obou zemí, které nerespektují dosavadní chronologické členění práce. Z jazykového hlediska bych práci zhodnotil jako lehce nadprůměrnou, což platí i o stylistické úrovni. Poněkud horší je však formální stránka práce. Odhlédnuli od kratšího úvodu a některých pochybení ve formátování textu, není v textové části zdaleka tolik chyb jako v poznámkách pod čarou, kde se student dopustil celé řady dílčích pochybení. Práce tak místy nevykazuje známky nejpečlivějšího přístupu. Na druhé straně však tyto nedostatky neznehodnocují práci jako celek. Hodnocené dílo tak může být připsáno k obhajobě s nadějí na velmi slušné celkové hodnocení.

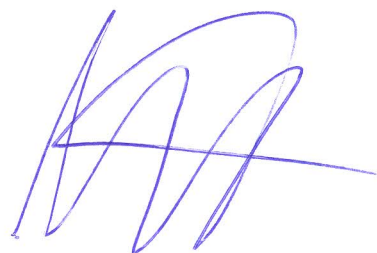
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ VELMI DOBŘE**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŇ 2):**

Zhodnoťte finskou zahraniční politiku v letech 1945–1991

Jakou roli hrály zahraniční vojenské dodávky pro finské válečné úsilí?

DATUM: 15. května 2015

PODPIS:



⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a