

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Lenka Ďurišová

NÁZEV PRÁCE: Arménské masakry 1915–1916

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1–4⁴

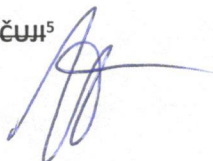
SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2–3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2–3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Bakalářská práce Lenky Ďurišové vyvolává v mnohém ohledu smíšené pocity. Na jedné straně se jedná o povitivý pokus vyrovnat se s dosti složitým a rozdílně vnímaným tématem, na straně druhé se však studentka nevyvarovala mnohých pochybení.

Poměrně krátký text je rozdělen do pěti hlavních kapitol, v nichž autorka chronologicky rekapituluje jednotlivé aspekty zkoumané problematiky. Mnoha ze zpracovaných problémů však věnuje poněkud malý prostor díky čemuž práce působí poměrně zkratkovitě. To samé platí také o jejích závěrech, které jsou poměrně zjednodušující a mnohdy působí dosti jednostranně. Struktura práce je vcelku dobře byt konvenčně zvolená, jednotlivým otázkám je však věnován příliš malý prostor, aby mohlo být tak komplexní téma zpracováno více do hloubky. Lepším dojmem pak nepůsobí ani stylistická úroveň textu, která vykazuje řadu dílčích nedostatků a zaškrbnutí. Text pak mnohdy působí dosti popisně a prvoplánově. Hlubší analytické pasáže práce téměř postrádá.

Dojem tak napravuje formální stránka, která jeví známky pečlivosti. Ani z gramatického hlediska nelze textu nic zásadního vytknout. Předloženou práci je tak možné hodnotit jako poměrně standardní dílo tohoto stupně vysokoškolského studia, jež se sice nevyvarovalo pochybení, je však možné jej s klidným svědomím připustit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ DOBŘE


K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Zhodnoťte současný politický význam arménských masakrů.

Rekapitulujte dějiny arménsko-tureckých vztahů po roce 1918.

DATUM: 23. května 2016

PODPIS:


⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a