



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jana Lauberová

NÁZEV PRÁCE: Sudetoněmecký problém v kontextu československo-německých vztahů 1935-1939

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Šisler

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~<sup>1</sup>

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>2</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Sudetoněmecká otázka v ČSR ve druhé polovině 30. let, kterou si Jana Lauberová vybrala jako téma své bakalářské práce, je dobře zpracována jak českou, tak i německou historiografií. Studentka přistoupila k sepsání textu svědomitě a podařilo se jí shromáždit a využít všechnu důležitou dostupnou literaturu. Kvalitě práce by jistě prospělo zohlednění většího množství německých zdrojů, což však nebylo dost dobře možné vzhledem ke skutečnosti, že studentčiny znalosti německého jazyka jsou spíše omezené, jak mi sama říkala. Text je členěn logicky, byť řada kapitol zahrnuje zbytečně krátké odstavce (někdy i v rozsahu jedné rozvíte věty). Práce ale jinak v zásadě obsahuje vše podstatné, co by v rámci zkoumané problematiky nemělo být opomenuto. Stylistická a gramatická úroveň textu je slušná. Musím konstatovat, že finální podoba textu doznala oproti prvotním verzím značného pokroku a vylepšení. Nevím jen, proč studentka v úvodu píše křestní jméno Henleina s dlouhým Á – to je samozřejmě chybné. Bakalářská práce je ale celkově na velmi slušné úrovni, a proto ji s klidným svědomím mohu doporučit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**<sup>4</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>5</sup> **VÝBORNĚ až VELMI DOBŘE**, v závislosti na kvalitě obhajoby

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

DATUM:

25.5.2016

PODPIS: \_\_\_\_\_

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>4</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>5</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a