

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství		
Studijní obor:	Všeobecná sestra		
Akademický rok:	2015/16		
Autor práce:	Miroslava Dzivá		
Název práce:	Nepovinné očkování pohledem laické veřejnosti		
Oponent práce:	PhDr. Petra Bejvančická		
Počet stran:	61		
Počet stran teoretické části:	22		
Počet stran empirické části:	32		
Počet příloh:	4		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	11		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	11		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	<i>shoda 37% + vlastní práci 2014/15</i>		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	2
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	6
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	6
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	3
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
5	Celkový počet získaných bodů	100	65

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Připomínky k formální stránce:

Chybné číslování stran (úvod číslován jako 1. strana).

Kapitoly 1, 6 a 7 jsou kratší než jedna strana, nejsou členěny na podkapitoly.

V textu jsou užívány odrážky (str. 16, 17, 20).

Autorka neužívá vědecký plurál.

Občasné gramatické chyby, překlepy, písmena na konci řádku.

Ne zcela dodržena citační norma.

Připomínky k obsahu:

Neobratné a nevystižné formulace, které vedou k nesrozumitelnosti textu. Teoretická část byla rozšířena o kapitoly Role sestry v rámci nepovinného očkování a Veřejnost a očkování, což je k tématu přínosné, ale rozsahem zcela nedostatečné (rozsah necelé jedné strany).

Formulace problému nesprávná, cíle práce a výzkumné předpoklady jsou zařazeny do podkapitoly 8.2 Dílčí problémy.

Cíl 4 „Zmapovat, zda veřejnost vidí problém v možných nežádoucích účincích očkování.“ nebylo možné zvolenými otázkami v dotazníku zodpovědět a splnit.

Autorka získala a vyhodnotila odpovědi pouze od 55 respondentů. I když se jednalo o průzkum plánovaný mezi laiky, v dotazníku nebylo ověřeno, že se o laiky skutečně jedná.

Některé otázky v dotazníku by měly mít více možností více odpovědí (např. ot. 8).

Část dotazníku je slovensky, přestože je určen pro české respondenty.

Otázka č. 13 „Nechal/a by jste se očkovat proti HPV infekci (infekce děložního čípku)?“ obsahuje nejen gramatickou chybu, ale také je nelogická, neboť u muže děložní čípek nenajdeme.

Otázka č. 14 zjišťuje, zda by respondent/ka nechal/a očkovat proti HPV svoji dceru, je nutné dodat, že proti HPV lze očkovat i chlapce.

Při vyhodnocování jednotlivých položek dotazníku je využíváno tabulek i grafů, což je většinou nadbytečné, neboť to nezlepšuje přehlednost výsledků, ale pouze prodlužuje text.

Diskuze je vedena na šesti stranách, jedná se většinou prezentací výsledků, pro velké množství číselných údajů je značně nepřehledná. Diskuze místy obsahuje i vlastní názory autorky, ale zcela chybí porovnání s pracemi na podobné téma. Jako komentář k otázce 13 a 14 uvádí autorka sebekriticky, že se jí nepodařilo otázku správně zformulovat (otázky týkající se HPV, viz výše), což je pravda, ale přesně stejný problém byl připomínkovan v minulé BP (oponovala jsem ji a znovu si to ověřila). Přesto tedy tyto otázky v dotazníku zůstaly, ačkoli byly dle autorky pouze doplňkové (str. 51).

V závěru jsou velmi neurčitě naznačena doporučení pro praxi.

Celkově bakalářská práce působí dojmem, že byla vypracována v časové tísně, což se promítlo do počtu respondentů (celkem 55) a výpovědní hodnoty provedeného průzkumu. Sama autorka uvádí, že sběr dat probíhal v únoru a březnu 2016! (str. 53) a z toho lze odvodit, kolik měla autorka času na zpracování praktické části (BP byla odevzdána 31. 3. 2016). Tomu odpovídá její kvalita a také hodnocení.

Otázky oponenta:

Jaký přínos má Vaše kvalifikační práce pro ošetrovatelskou praxi?

Proč probíhal sběr dat až v únoru a březnu 2016?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): nevyhověl

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 3. 5. 2016

Podpis:

