

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství		
Studijní obor:	Všeobecná sestra		
Akademický rok:	2015/16		
Autor práce:	Jana Bubeníčková		
Název práce:	Specifika ošetrovatelské péče o pacienta s tracheostomií		
Oponent práce:	PhDr. Petra Bejvančíková		
Počet stran:	Číslované 95, nečíslované 10		
Počet stran teoretické části:	25		
Počet stran empirické části:	50		
Počet příloh:	9		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	31		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	4		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	0		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	9
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	9
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	9
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
5	Celkový počet získaných bodů	100	91

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Připomínky k teoretické části

Atypicky řazené úvodní stránky (Zadání BP, titulní strana...).

Zdroje pro parafrázování jsou označeny pouze číslem (bez stránek).

Občasné gramatické chyby, občas chybí slovo nebo písmeno ve větě.

Autorka neužívá vědecký plurál.

Nejsou vysvětleny všechny zkratky (např. EDK), nejsou řazené abecedně (nepřehledné).

Kapitola 1- Základní pojmy (rozsah 1 a půl stránky) mohla být řazena jakou součástí kapitoly, ne samostatně.

Kapitola 3 Předoperační ošetrovatelská péče o pacienta s tracheostomií- většina pacientů tracheostomii předoperačně nemá.

Edukaci nemocného je věnováno pouze 1 a půl strany, chybí zmínka o edukaci rodiny či návštěv.

str. 16 Nejedná se o metodu Sheldigerovu, ale Seldingerovu.

Vhodně zvolené přílohy.

Připomínky k praktické části

Na str. 55 u ošetrovatelské diagnózy Riziko infekce související se zavedením invazivních vstupů jako očekávané výsledky autorka uvádí „Pacientka není ohrožena infekcí po celou dobu zavedení invazivních vstupů.“ Jako hodnocení uvádí „Během hospitalizace nedošlo k žádné infekční komplikaci. Cíl splněn.“ Což ale formulaci očekávaných výsledků neodpovídá.

Pacient s invazivním vstupem je ohrožen vznikem infekční komplikace (infekcí) vždy. Kdyby tomu tak nebylo, nebylo by nutno tuto dg. stanovovat.

Otázky oponenta

Jak vhodněji zformulujete očekávané výsledky u ošetřovatelské diagnózy Riziko infekce?

Proč jste jednu pacientku hodnotila podle Ramsay score a druhou podle GCS?

Hodnotu GCS 13 hodnotíte jako „lehké kóma“. Prosím o vysvětlení.

Ve druhé kazuistice uvádíte, že pacientka má pneumonii způsobenou Klebsiellou (str. 61), na str. 64 je zmínka o regresi postaspirační pneumonie. Prosím o upřesnění.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 3. 5. 2016

Podpis: 