

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetrovatelství		
<b>Studijní obor:</b>	Všeobecná sestra		
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016		
<b>Autor práce:</b>	Milena Krausová		
<b>Název práce:</b>	Ošetrovatelská péče o nemocného po invazivních kardiologických výkonech z arteria femoralis		
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jana Holoubková DiS., MBA		
<b>Počet stran:</b>	73		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	29		
<b>Počet stran empirické části:</b>	44		
<b>Počet příloh:</b>	2		
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	21		
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	2		
<b>Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)</b>	2		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	> 95% <i>100%</i>		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	9
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 48</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	5
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>5</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>77</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Studentka pečlivě zpracovala teoretickou část své bakalářské práce, ovšem praktická část působí velmi nepřehledně. Součástí anamnézy byly rozhovory s pacienty, kde se autorka dotazuje na jejich zdraví, dle modelu Gordonové. V rozhovorech chybí přímá citace nemocných. Připomínky mám také k používání zkratk v nadpisech.

**Otázky:** Na jakém oddělení probíhalo výzkumné šetření a proč? Souhlas s výzkumem byl udělen na Kardiochirurgické a Kardiologické oddělení FN Plzeň. Které invazivní vstupy jste hodnotila dle Maddonovy škály (např. na str. 65) a proč?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3**

**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 5.5.2016**

**Podpis:**

