

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	B 5341 Ošetrovatelství		
Studijní obor:	Všeobecná sestra		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Šefflová Jana		
Název práce:	Ošetrovatelská péče o nemocného s implantabilním kardioverterem, defibrilátorem.		
Oponent práce:	MUDr. Jiří Škorpil Ph.D.		
Počet stran:	66		
Počet stran teoretické části:	32		
Počet stran empirické části:	34		
Počet příloh:	5		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	26		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	4		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	4		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	10
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	9
3.6	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	10
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
5	Celkový počet získaných bodů	100	95

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Komentář: Z anamnezy není zcela jasné, po jakém typu revaskularizačního výkonu nemocný byl v době implantace ICD. Z chronologie práce také zcela jasně nezaznívá pořadí intervenčně-terapeutických výkonů po prodělaném AIM.

Otázky:

Existuje na pracovišti Kardiologického oddělení Kardiocentra FNP edukačně-informační materiál pro nemocné před implantací ICD? Popřípadě v jakých obsahových souvislostech by se měl navrhovaný materiál lišit?

Je upřednostněna revaskularizace s následnou implantací ICD či naopak?

Jaká je doporučovaná časová latence mezi výkony, eventuálně zajištění nemocných v mezidobí po dobu rekonvalescence po revaskularizačním výkonu v léčebných lánkách?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	--------------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
------------	--------



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum:

V Plzni 3.5.2016

Podpis:

Jiří Škorpil