

Posudek vedoucího bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví B5345		
Studijní obor:	Fyzioterapie 5342R004		
Akademický rok:	2015 / 2016		
Autor práce:	Jindra Hanzlíková		
Název práce:	Ovlivnění spasticity pomocí nafukovacích dlah		
Vedoucí práce:	Mgr. Šárka Stašková		
Počet konzultací: (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník LS	3. ročník ZS	
	ne	ne	
Počet stran:	50		
Počet stran teoretické části:	29		
Počet stran empirické části:	17		
Počet příloh:	3		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	13		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	2		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	6
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	3
2.2	Logická návaznost v textu	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.4	Výběr a charakteristika vzorku	4	2
3.5	Analýza a interpretace výsledků, statistika	10	5
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	3
5	Spolupráce studenta s vedoucím práce	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	68

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Posuzovaná bakalářská práce má formální i obsahové nedostatky. Úvod je krátký, nevýstižný, z poloviny popsán „ich“ formou. Nejsou definované cíle práce. Teoretická část je rozdělena do 6-ti kapitol, autorka uvádí zdroje, kterých však není mnoho. Např. Kapitola 1 s osmi podkapitolami je pouze z jednoho zdroje. Cíl práce nebyl zcela naplněn, neboť stupeň spasticity u sledovaných jedinců nebyl vyšetřen. V rámci stanovených hypotéz byla sledována bolest a rozsah kloubní pohyblivosti. V metodice chybí uvedení hodnotících prvků na jejichž základě budou hypotézy ověřeny. V praktické části jsou zpracována 2 kazuistická šetření s vyšetřením a navrženou terapií – to však jen u prvního případu. Zcela chybí hodnocení akra horní končetiny, cílené vyšetření spasticity a její vývoj při terapii nafukovacími dlahami. Výsledky nejsou uvedeny v samostatné kapitole, ale popsány v rámci hodnocení terapie v každé kazuistice. Diskuse k celé práci je samostatnou kapitolou, nad výsledky není velká úvaha či větší názorová pestrost v rámci ovlivnění spasticity. Autorka zde potvrzuje své hypotézy na základě výsledků při kontrolním měření.

V textu je minimum překlepů, více se vyskytují spojená slova bez mezery. Zarovnání je do bloku bez odrazení 1. věty v odstavci.

Otázky:

1. Sledovaní jedinci měli dlahy pro terapii své vlastní nebo zapůjčené?
2. Jak intenzivní byla Vaše terapie pomocí nafukovacích dlah (jak často a jak dlouho)?
V Charakteristice sledovaného souboru je uvedeno 2-3x týdně 1 hodinu. Není to málo?



Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): Dobře

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 11. 7. 2016

Podpis: *Glažberg*