

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	Ergoterapie		
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016		
<b>Autor práce:</b>	Barbora Rusínová		
<b>Název práce:</b>	Význam správného výběru a nastavení vozíku a jeho komponent u kvadruplegiků		
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Lenka Geierová		
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník LS</b>	<b>3. ročník ZS</b>	
	<b>ano</b>	<b>ano</b>	
<b>Počet stran:</b>	83 (číslované), 111 (celkem)		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	30		
<b>Počet stran empirické části:</b>	43		
<b>Počet příloh:</b>	6		
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	19		
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	2		
<b>Počet internetových zdrojů:</b> (min. počet 5)	2		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	<b>ANO</b>		
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	94%		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 30	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	5
<b>2</b>	<b>Úroveň zpracování teoretické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 12	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	1
3.4	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků, statistika	10	3
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	3
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	3
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Spolupráce studenta s vedoucím práce	5	4
6	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>66</b>

#### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Práci obsahuje velkou řadu chyb, nejen jazykových a formálních, ale i týkajících se úpravy textu (například chybí číslování stran v rámci obsahu od kap. Diskuze atd.). Toto snižuje její hodnotu. Teoretická část odpovídá záměru práce. Chybí však jasná koncepce v oblasti praktické části. Studentka operuje s mnoha proměnnými (vstupní vyšetření před a po terapii, nový a starý vozík - tudíž i mnoha ergoterapeutickými intervencemi), které nejsou v přímé návaznosti na uvedené hypotézy (v hypotézách nikde neuvádí, že bude hodnotit změnu po přenastavení vozíku, ale naopak vztah špatně nastaveného vozíku k postuře sedu a vztah špatné postury sedu a schopnosti zvládnout vybrané ADL aktivity). V rámci kazuistik také operuje s mnoha vyšetřeními, avšak bez návaznosti na zkoumanou otázku. Jako problematické se ukázalo v rámci šetření hodnocení postury sedu, Také neuvádí, dle čeho hodnotila špatné nastavení vozíku. Bohatě popsané kineziologické rozbory v rámci kazuistik mají minimální výpovědní hodnotu a není z nich uveden žádný závěr. Jako podpora srozumitelnosti by jistě pomohla bohatší obrazová dokumentace klientů v rámci kazuistik (kaz. č. 1 bez obrazové přílohy, kaz.č. 2 uveden pouze stav „na novém vozíku“, v oblečení). Také počet tří klientů lze považovat za nedostačující. Hypotézy dle mě nekorelují zcela s vyšetřeními a výsledky uvedenými v rámci kazuistik. Problematické výsledky nebyly více rozebrány ani v diskuzi. Je však také nutno připustit, že zhodnocení sedu a nastavení sedu na vozíku je přísně individuální záležitost, řídící se především zkušenostmi ergoterapeuta a spolupráci s celým odborným týmem (lékař, technik firmy, fyzioterapeut). Obtížně se kvantifikuje, což se ukázalo jako nejslabší článek práce. Práce s nastavováním komponent vozíku kvadruplegika vyžaduje více než studium literatury, ale především hlubší praktické znalosti a zkušenosti a možnosti konzultovat v rámci celého multioborového týmu.

#### Otázky:

- 1) Hodnocení postury sedu – rozhodovala jste na podkladně kineziologického rozboru? Proč neuvádíte, jak jste sed u jednotlivých případů vyhodnotila?

- 2) Dle čeho jste stanovovala, jestli byl vozík u klientů špatně nastaven?
- 3) Vysvětlete nejvíce problematické pojmy s kterými operujete: správný sed - špatná postura sedu - korigovaný sed - funkční sed – špatně nastavený vozík
- 4) ADL aktivity – jakou pro Vás mělo toto testování výpovědní hodnotu? Jak se Vám ho povedlo provázat s hodnocením postury sedu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

	Doporučuji s výhradou	
--	--------------------------	--

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Karlovy Vary, 17. 5. 2016

Podpis:

*Gejzová*