

## Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Bc. Jaroslav BANĚČEK**

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Jiří Česánek, Ph.D.

Diplomová práce studenta Bc. Jaroslava Baněčka na téma „Racionalizační projekt výroby izolačních dílů ve společnosti BRUSH SEM s.r.o.“ splňuje zadání v plném rozsahu. Práce je rozsáhlá, má 93 stran textu a 7 příloh.

V první části práce diplomant provedl analýzu současného stavu pracovišť, kterých se racionalizace týká a to truhlárny a skladů. Analýza je provedena velmi podrobně s ohledem na řadu kritérií, jako jsou např. uspořádání strojů, spotřeba energie, hygiena, bezpečnost práce apod. Tato část diplomové práce je zpracována přehledně, názorně s řadou nákresů a nemám k ní žádné výhrady a připomínky.

Na základě podrobné analýzy navrhl diplomant v druhé části práce variantní uspořádání pracovišť tak, aby odstranil nedostatky zjištěné v analýze první části práce. Na základě kapacitních propočtů stanovil potřebné stroje a jejich množství, počet pracovníků a efektivní rozmístění strojů z hlediska toku materiálu. Využil zde některé stávající stroje a doplnil je návrhem nových strojů včetně vhodné manipulační techniky. Zde bych měl jednu připomínku, a to že závěry diplomanta jsou příliš ovlivněny názory a přáními vedoucích pracovníků firmy, s kterými své závěry konzultoval než zjištěnými poznatky a výpočty provedenými v práci. Přesto si myslím, že zpracovaná práce je dobrým podkladem i pro rozhodování pracovníků firmy z hlediska dalších kroků potřebných k modernizaci stávajících pracovišť a umožní jim posoudit svá rozhodnutí i z jiných náhledů než doposud uvažovaných.

Z hlediska formálního uspořádání mám k práci několik připomínek. Úvod práce není zcela dobře zpracovaný. Historie firmy může být sice součástí úvodu, ale nikoliv jeho nosnou částí. Chybí zde zdůvodnění a aktuálnost řešení daného tématu. Označování obrázků je dosti nepřehledné (označení až pěti čísly). Stačilo by plně označení číslem kapitoly a pořadovým číslem obrázku. V práci se vyskytuje rovněž několik gramatických chyb a překlepů – např. na str. 41.

Celkově je však práce zpracována na dobré odborné úrovni, a proto práci hodnotím klasifikačním stupněm „výborně“.

Otázky:

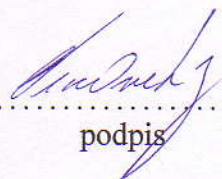
1. Jakou variantu řešení byste preferoval Vy bez ohledu na názor představitelů firmy a proč?
2. U řešení pracoviště ve variantě B vám poklesl parametr bezpečnosti práce. Jak se to projeví a je to možné akceptovat?

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*)

:  
výborně  
velmi dobře  
dobře  
nevyhověl

V Plzni 31. 5. 2016

  
.....  
podpis