

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Technická diagnostika brzdového systému nákladních vozidel

Práci předložil(a) student(ka): Petr Čihák

Studijní obor: B 2341 - Diagnostika a servis silničních vozidel

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Jakub Jirásko

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce (dále BP) bylo provést rozbor diagnostických možností u brzdového systému nákladních silničních vozidel. Provést rešerši zadané problematiky a představit možné řešení brzdových systémů užitkových vozidel.

Rešeršní část je zpracována na dobré úrovni a v dostatečném rozsahu. Část věnující se diagnostikování splňuje zadání, nicméně by mohla být propracovanější a obsáhlejší.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Oceňuji autorovu spolupráci se servisy, zajišťující praktické know-how v této BP. Z hlediska originality a tvůrčího přístupu považuji tuto práci za lehce podprůměrnou. V této BP je patrná velká disproporce mezi vlastní prací a rešeršní částí zadané problematiky a to na úkor vlastní práce.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Obrázky, grafy a tabulky vhodně doplňují textovou část a jsou dostatečně provázány s textem.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev autora je na dobré úrovni. Bakalářská práce je logicky strukturovaná s vhodným provázáním kapitol. Grafické zpracování BP je na velmi dobré úrovni. BP obsahuje několik gramatických chyb (např.: brzdění x "brždění") a technických nepřesností, tyto chyby ovšem nekazí celkový dojem z práce. Obrázky, grafy a tabulky mají dostatečnou kvalitu. U některých obrázků chybí odkaz na použitý zdroj.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Zpracování rešeršní části je na velmi dobré úrovni v dostatečném rozsahu. Pozitivum této práce je spolupráce autora se servisy, které předaly autorovi potřebné technické know-how. Praktická část je z hlediska rozsahu v této BP zastoupena v malé míře, což lze považovat za její slabší stránku. Formální náležitosti jsou plněny na dobré úrovni.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Kap. 3.5.5, odkalovací ventil - Vysvětlete jakým způsobem dojde zatažením za kroužek k otevření talířku ventilu a odtoku kondenzátu.

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

---výborně-----
velmi dobře
---dobře-----
---nevyhovět---

Datum: 2016-05-26

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný