



## Protokol o hodnocení diplomové práce

### Název práce: Kam vede ta cesta?

Práci předložila studentka: **BcA. Štěpánka Kotková**

Studijní obor a specializace:

**Sochařství, specializace Socha a prostor**

### Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil:

**doc. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D.**

vedoucí Katedry urbanismu a územního plánování  
České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební,  
Thákurova 7, 166 29 Praha 6, jiri.kupka@fsv.cvut.cz

### **1. Cíl práce**

(a jeho naplnění):

Cíle práce deklarované v textu, tj. mj. vytyčení novodobé poutní cesty a realizace land artové instalace, byly splněny. Práce navazuje na rozsáhlejší projekt zpracovávaný studenty FDULS, čímž získává význam i v širších souvislostech a přesahuje práci studentky.

### **2. Technologická specifikace**

(technická inovace):

Instalace používá klasického materiálu, vhodného do krajinného kontextu. Pomíjivost výsledku způsobená životností materiálu je land artovým dílem vlastní, jejich zničení přírodou je chápáno jako nedílná součást uměleckého procesu a mnohdy je do land artové tvorby programově zahrnuto. Použití dřevěné kulatiny a klasického spojovacího materiálu nepředstavuje žádnou technologickou inovaci, což je ovšem v kontextu celého projektu dobře, neboť pracuje se zanikajícími či opuštěnými díly minulých staletí. Určitá střídmost a pokora k širšímu kontextu krajiny je v této souvislosti žádoucí, nakonec nemá ukazovat na sebe či na autora, ale nad sebe.

### **3. Přínos práce pro daný obor**

Nevím, nakolik je práce přínosná pro obor sochařství jako takový, zřejmě minimálně. Je však velmi přínosná z jiných hledisek. Je součástí velmi zajímavého a užitečného projektu Zaniklé a ohrožené kostely, který poukazuje na naše duchovní kořeny, na minulost kraje, který prošel v průběhu 20. století mnoha zásadními změnami. Člověk dnešní doby hledá jistoty, záchytný bod své existence, duchovno, štěstí, které ovšem těžko najde v hromadění věcí nebo zážitků. Ve své touze po hloubce a transcendenci, která je každému člověku vlastní, se obrací k pochybným naukám, horoskopům atd. Návrat ke kořenům, k duchovním tradicím naší země, ale i člověka k sobě samému, je z tohoto hlediska důležitější než kdy jindy.

Projekt poutní cesty k tomu má napomoci a posuzovaná práce je jedním dílkem oné pestré mozaiky.

#### 4. Silné stránky díla

Za silnou stránku díla považuji hledání krajinného kontextu v lokálním měřítku i širší zapojení do celého projektu novodobé poutní cesty vč. návaznosti na díla ostatních studentů. Práce krajinu neznásilňuje ani výrazně nemění, pouze citlivě akcentuje vybrané místo (a to dočasně). V tradici klasických autorů land artu se nejedná o umění do galerií, nýbrž umění pro dané místo a daný okamžik. Cenné je využití tradičních přírodních materiálů, byť pomíjivých, i působivost a jistá neokázalá monumentalitu jednoduché kruhové konstrukce s mnoha možnými symbolickými významy, které jak kruh, tak číslo 12 poskytují. Za silnou stránku a příležitost považuji i snahu po prezentaci celého projektu v širším mediálním prostoru (internet, rozhlas, výstavy), což mj. veřejnosti prezentuje činnost celé fakulty a především specializace Socha a prostor.

#### 5. Slabé stránky díla

Slabou stránkou práce je především nedostatečná prezentace instalace v teoretické části, byť odkazuje na internetové stránky, kde je podrobnější fotodokumentace i přesné vymezení trasy poutní cesty. Chybí mi zejména podrobnější plán či mapa okolí instalace, ze které by byl patrný krajinný kontext i provozní vazby (na přístupové cesty, okolní sídlo atd.) a nějaký náčrt (výkres) návrhu s kótami a bližší specifikací (některé rozměry jsou uvedené v textu, ale výkres by byl výmluvnější).

V neposlední řadě bych považoval za vhodné rozpracovat více symboliku díla – třeba i v návaznosti na návrhy symbolů pro novodobou poutní cestu (příloha 15). Symbol musí vždy odkazovat za sebe, k něčemu – to zde zřejmě není. Protože je trasa cesty vázána na zanikající a opuštěné kostely, mohla být více akcentována křesťanská symbolika (např. číslo 12 je plně starozákonní i novozákonní symboliky). V mapě poutní cesty je instalace nazvána „Korunovace“, o čemž není v teoretické části žádná zmínka, přičemž se jedná o další možný a velmi silný symbol.

Spíše pod čarou je pak připomínka k teoretické části práce, která má z vesměs charakter vyprávění o vlastní práci studentky, což je zajímavé, nikoli odborného textu. Využívá omezeného množství literatury, zcela pomíjí literaturu doporučenou v zadání DP, nepoužívá standardně zkrácených bibliografických citací v textu (pokud je k dispozici seznam úplných citací) a nemá jednoznačnou strukturu (kap. 5.4.1 nemá v rámci kap. 5.4 opodstatnění – patří na úvod či do obecné části textu). Na druhou stranu chápu, že se nejedná o podstatu DP (což vyjadřuje i v zadání požadovaný rozsah 15 normostran), nýbrž o jakousi zprávu k praktické části.

#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo):

Z práce studentky (především z materiálů dostupných na internetových stránkách zmiňovaných v teoretické části) je patrný zájem, nadšení a zaujetí problematikou. Realizace instalace takového rozsahu je úctyhodná. Škoda, že teoretická část za praktickou tak výrazně pokulhává. Navzdory těmto připomínkám považuji dílo za natolik nosné a zajímavé, že navrhuji při výborné obhajobě klasifikaci stupněm **výborně**.

Datum: 11.8.2016

Podpis:

