

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Denník

Práci předložila studentka: Katarina Blahovská

Multimediální design, specializace Multimédia

Studijní obor a specializace:

Hodnocení oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Ladislav Moulis, Ph.D.

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Autorka se pokouší o vizualizaci vlastních deníků, metodou digitální ruční kamery a o vnitřní komparaci verbální a vizuální formy. Snaží se o AV interpretaci minulosti pomocí symbolů – subjektivní rekonstrukce. Ambicí autorky je interpretovat aspekt životních proměn a hodnot s přesahem k obecné rovině. Pokud sama autorka BP charakterizuje jako experimentální video/audiovizuální klip, pak cíl práce byl naplněn.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Práce nepřináší žádné technické inovace.

3. Přínos práce pro daný obor

Záměr pracovat s malou kamerou je v souladu se zamýšlenou formou výpovědi (AV deník). Práce, tak je koncipována, je především osobním experimentem s dosud nevyzkoušenou formou. Do oblastí experimentálního filmu nevnáší autorka nové směry, nebo inovativní postupy.

4. Silné stránky díla

Dobrá expozice teoretické práce. V teoretické práci je nejzajímavější část 7., která umožňuje komparaci výchozího záměru s realizovaným projektem. Autorka záměrně nepracuje s narativní formou. Pokusila se strukturovat dílo podle symbolů (subjektivní výklad, který jim přiřadila). Např. symbol víry (str. 23), může však být snadno zaměnitelný s vizuální ich-formou. Zkouška vykročit od k experimentu od „komerčního“ obrazu k vlastním variacím je v práci několikrát zmiňována a je patrně pro autorku nejsilnějším momentem její práce. Cítí to vzhledem ke svému charakteru a dosavadní tvorbě jako odvážný krok. Přístup sám je velmi intuitivní. K. Blahovská sama přiznává, že pracovala, jak sama uvádí „drzou formou“, metodou pokus-omyl.

5. Slabé stránky díla

Práce s odkazovým aparátem a dodržení norem odkazů by měla být základním atributem BP. (autorka např. nerozlišuje mezi pozn. pod čarou a bibliografií). Citáty použité v BP by měly být použity v kontextu vlastních úvah autorky, nikoliv pouze jako encyklopedická hesla. Citace tvoří velký objem práce. Zdroje BP jsou převážně jen internetové. U hudby z internetu - alespoň v teoretické části mělo dojít k uvedení zdrojů. BP v (teoretické i praktické části) by celkově určitě prospělo hlubší studium pramenů a zejména žánru experimentálního filmu. Velký objem BP tvoří citace. Méně je zmiňována samotná metoda natáčení(5.4.). Zcela jistě by bylo vhodné zmínit východiska zvukové dramaturgie díla, kterou autorka podcenila. Postrádá jasnou koncepci a zvuková stopa je nejslabší stránkou práce.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k tomu, že se jedná o první práci pro autorku by bylo určitě přínosné v tomto žánru dále pokračovat.

Navrhuji známku **velmi dobře**.

Datum: 15.5. 2016

Podpis:

