

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Cesta

Práci předložil(a) student(ka): Benjamín Debnár

Multimediální design, specializace Multimédia

Studijní obor a specializace:

Hodnocení oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Radovan Kodera

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Záměrem bylo vytvoření autorského dokumentárního filmu – portrétu výtvarníka Edmunda Capáka. Cíl práce byl autorem BP naplněn.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Pro snímání autor využil DSLR zrcadlovky a videokamery. Za technologickou inovaci lze v kontextu žánru považovat použití dronu DJI Phantom 3 pro letecké záběry. Z výsledků práce i teoretických východisek BP je zřejmé, že autor je s použitou technikou i technologií primárního záznamu i postprodukce dobře obeznámen (typy záznamů, konverze formátů).

3. Přínos práce pro daný obor

V oboru Multimédií na FDU LS lze práci B. Debnára považovat za velmi přínosnou invazi do světa dokumentárního filmu se snahou o zkoumání nekonvenčních postupů a způsobů vyprávění. Velký subjektivní přínos má především pro autora samotného a jeho další vývoj. V oboru dokumentárního filmu a zvoleného žánru nejsou v BP představeny žádné nové metody.

4. Silné stránky díla

Teoretická část BP je pečlivě zpracována. Autor jasně formuluje svůj záměr a správně reflektuje jednotlivé etapy práce. Z celé BP je zřejmé silné zaujetí autora ze setkání s vyjímečným člověkem, radost z dialogu a odkrývání osobnosti umělce, což tvoří nezbytný základ pro práci dokumentaristy. J. Debnárovi se výstižně podařilo ukázat živočišnost a spontánnost svého respondenta. Správné bylo rozhodnutí svěřit E. Capákovi průvodní slovo – v mnoha situacích tak sám sebe nejlépe odhaluje. Velmi silná je např. sekvence detailů při vlastní tvorbě jen s hudbou – pravděpodobně obrazově nejsilnější místo filmu. O technické vyspělosti a produkčním záměru autora svědčí mj. i dva druhy exportů.

5. Slabé stránky díla

V díle se autorovi podařilo velmi dobře vystihnout osobnost Eduarda Capáka, méně pak již gradaci vzájemného vztahu, kterou si v BP předsevzal. Pokus o primární záznam stylem „direct cinema“, splnil očekávání autora pokud jde o autenticitu jeho respondenta, ale v postprodukční fázi by filmu určitě prospěla redukce, aniž by došlo ke snížení autenticity nebo srozumitelnosti. Práci by proto prospěl promyšlenější střih. V některých momentech je otázkou, zda aplikované postprodukční prostředky spíše neodvádí pozornost diváka stranou. V kontextu s vlastním tvůrčím záměrem by režisér sám neměl být jenom „neviditelně přítomný“, ale mohl by účinně prostřednictvím vlastní osoby koncentrovat a akcelarovat děj.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

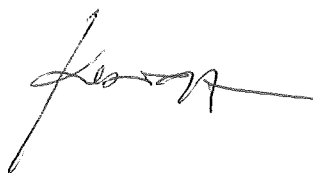
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I když se jednalo o natáčení se zachováním maximální míry autenticity, autor k práci přistupoval velmi systematicky a s pečlivou analýzou pořízených denních prací. Z teoretické i praktické části BP je zřejmé velké zaujetí tématem a snaha o docílení co nejlepšího výsledku. Autor má ambice v práci s metodou sběrného natáčení dále pokračovat. Věřím, že další práce mu přinese ještě lepší výsledky. Práci hodnotím kladně i přes zmíněné rezervy v selekci materiálu a nedostatky zejména ve zvukové stopě.

Navrhuji známku **výborně**.

Datum: 17. 5.2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný