

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Název práce: Světelný objekt

Navržená známka vedoucího práce: 1 - 2

Navržená známka oponenta: 1

V úvodu obhajoby byla představena vysokoškolská kvalifikační práce. Komise byla podrobně seznámena s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta včetně navrhované známky. Dále byla komise seznámena i s teoretickou částí vysokoškolské kvalifikační práce.

Studentka předala komisi "svůj" objev na předání. Seznámila komisi s technologickým principy bakalářské práce. Spustila i video, které prozradilo jak vznikla práce lidí se plávkou na svůj dílo.

Prof. Barta: „Dá se to takhle realizovat?“

Studentka: „Sto by to, ale muselo by to být hodně pečlivě. Rozhodají se.“

MgA. Domlátil: „Chcete říct, aby to vypadalo takto?“

Studentka: „Ano, takto jsem to chtěla. Screenshotem jsem z kompy. Můj mysl práce bylo něco provést, něco vyjádřit pro diváka. Zaměřila jsem se spíše na technologii.“

Aspoň byla komitá; chci realizovat, co mě napadne, at to stojí peníze nebo nějaké peníze SW. Zkoušela jsem dělat něco, co působí interaktivně s divákem.“

Doc. Merta: „Tady měla být performance“

Studentka: „To máte pravdu, ale klama mě jsem nedala, alespoň bych si to měla lépe přečíst.“

MgA. Domlátil: „Interaktivní parta je nedostatečná.“

Studentka: „Měla to být více rytmická, to je pravda.“

**Členové zkušební komise:**

Prof. akad. mal. Jiří Barta

Prof. Mgr. Štěpán Grygar

Vojtěch Aubrecht

Dušan Brozman, M.A. —

MgA. Barbora Dlouhá —

MgA. Vojtěch Domlátil, DiS.

Prof. MgA. Edgar Dutka —

Peter Fašianok —

akad. mal. Pavel Koutský —

Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D. —

Prof. akad. mal. Adéla Matasová-Teisingerová —

Doc. akad. mal. Vladimír Merta

Mgr. Michaela Mertová —

Doc. akad. mal. Josef Mištera

MgA. Jan Morávek

Doc. akad. mal. Aleš Ogoun —

Mgr. Milan Svatoš —

MgA. František Váša —

Klasifikace:

VELMI DOBRĚ

Datum obhajoby: 10. června 2016

.....  
podpis zkoušejícího