

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Scénický objekt

**Práci předložila studentka:
Multimediální design, specializace Multimedia**

Studijní obor a specializace: Gabriela Matušková

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.,

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

pedagog Katedry produkce Divadelní fakulty AMU v Praze, Karlova 26, 116 65, Praha 1

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Diplomantka si ve své práci vzala za cíl navrhnout a vytvořit scénický objekt a naplnit ho významy a asociacemi, vytvořit performativní paralelu svému vnitřnímu životu a zpřístupnit ji interaktivní formou ke vnímání divácké veřejnosti. Takové zadání představený model objektu naplňuje, omezen nejen tím, že se jedná právě o model, a také chybějícím promyšlením vazeb představeného scénického objektu k dalším složkám divadelního díla. Diplomantka vnímá objekt jako schránku významů a asociací, která ožije se zapojením diváka a/nebo performerů/performerky. Považuji za důležité poznamenat, že tvůrce scénického objektu, který má ambici zapojit do tvůrčího a interpretačního procesu další profese živého umění, by měl s jejich účastí již objekt vytvářet. Na rozdíl od výtvarného umění je totiž scénické umění uměním především týmovým a výsledný tvar vzniká v kooperaci režiséra, herce, tvůrců zvukového a světelného designu a dalších profesí a samozřejmě diváků. Scénickým tvůrcům spíše výtvarného zaměření se podařilo posunout hranici divadla a vytvořit skutečné a živé divadlo bez herců (viz. např. Heiner Goebbels a jeho klíčové dílo *Stifters Dinge*, kde objektové, pohybové, hudební a multimediální dílo a technologie do něj zapojené skutečně eliminují herce bez toho, aby předváděná akce nemohla být nazývána divadelním představením), nikdy ale nemůže vzniknout živé scénické umění bez zapojení alespoň některých složek divadelního umění.

Autorka však zmiňuje, že k těmto krokům do budoucna směřuje a jí předkládaný objekt zajisté nabízí velký prostor pro další práci – dovoluji si ale odhadnout, že při vývoji směrem ke „scénografii“ dozná ještě řadu změn.

2. Technologická specifiká

(technická inovace):

Technologicky se jedná o poměrně rozsáhlou stavbu, která při přenosu z modelu do skutečných rozměrů bude vyžadovat další rozpracování technického řešení, ať už materiálového řešení, statiky, pohybu herců a diváků mezi „pokojíčky“, světelného a zvukového designu apod. Samotný model dokazuje také autorčinu manuální zručnost a preciznost a dává dobrou představu o představě diplomantky o výsledném objektu.

3. Přínos práce pro daný obor

Oceňuji autorčinu snahu o návrat k „nejstaršímu multimédiu“ – divadlu. Často se dnes setkáváme se samoučelnými, autistickými nebo povrchními „multimediálními“ díly, která rezignují na diváka nebo technologickým řešením překrývají obsahovou a myšlenkovou prázdnotu. Autorka ve svém návrhu vytvořila do jisté míry univerzální prostředí a navrhla obecná, široce platná a přitom silně osobní témata k jeho naplnění. Sympatické je, že pouze předkódovala prostor pro práci a interpretaci dalších umělců a diváků.

4. Silné stránky díla

Jako pozitivní a vhodné k dalšímu rozvíjení hodnotím především „otevřený kód“ předkládaného díla. Jeho síla bude v dotvoření, ať už samotného objektu v reálné velikosti s technickým týmem a výrobou, tak jeho využití a interpretaci / konzumaci performery a diváky. Silná osobní témata mají univerzální rozměr a budou i dobrým inspiračním zdrojem pro performery.

5. Slabé stránky díla

Autorka předkládá své dílo bez zasazení do širšího kontextu výtvarných performancí, objektového divadla nebo konceptuálního scénického umění. Zároveň jako slabou stránku vnímám absenci konzultací s budoucími uživateli díla (režie, herci, technické profese), případně, pokud proběhly, absenci reflexe těchto konzultací.

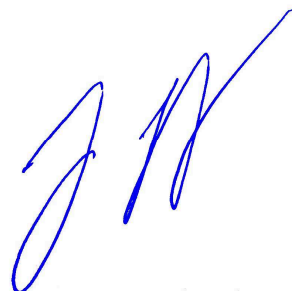
Jako slabina se může též projevit velký počet pokojů, témat, určeným k dalšímu živému rozpracování. Dá se předpokládat, že v dalším vývoji a při pokračování tvůrčího procesu v týmu jejich počet dozná změn.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **Velmi dobře**

Datum:
26. 8. 2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný