

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Bc. Blanka Vansová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma diplomové práce:** Problematika financování sociálního podnikání  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Pavlína Hejduková, Ph.D.  
**Podnik – firma:** KFU, FEK, Západočeská univerzita v Plzni

<b>Kritéria hodnocení:</b>	<b>(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**


Předložená diplomová práce nemá jasně vymezený cíl, avšak lze jej odvodit z úvodní části práce a též částečně ze stanovených zásad pro vypracování. V rámci teoretické části lze v práci sledovat problém v používání dnes již starší literatury, též vzhledem k povaze práce postrádám více zahraničních zdrojů a studií a zároveň je množství zdrojů omezené i na poli českých autorů. Teoretická část je vzhledem k části aplikační poměrně rozsáhlá, ale nepřináší zásadní aktuální poznatky v dané oblasti. Praktická část nejprve komparuje využívání institutu sociálního podnikání ve vybraných zemích - zde je komparace poměrně zavádějící, mnohdy autorky porovnává neporovnatelná data, a proto závěry z dané komparace nelze spatřovat jako přínosné jak na úrovni teorie, tak praxe. V následující části práce autorka provedla dotazníkové šetření, i zde by bylo možné nalézt nepřesnosti, avšak mám-li

vyzdvihnout pozitivní stránku dotazníkového šetření, jsou to zejména získaná data uvedená v Tabulce č. 4 a Obrázků č. 11 až 13. Otázka daňového zvýhodnění je samozřejmě v dotazníkovém šetření asi na místě, avšak obávám se, že daňové zvýhodnění v jakékoliv formě by jistě uvítaly i jiné druhy podniků, než jen tzv. sociální. Po dotazníkovém šetření v diplomové práci následuje část věnovaná konkrétním specifikům vybraného sociálního podniku, zde je otázkou, zda využívat pro ekonomické hodnocení u daného typu podniku pouze tradiční finanční ukazatele. Závěry jsou dle mého názoru poměrně slabé, autorka neřeší limity své analýzy a komparace a zároveň v kapitole Závěr (str. 91) uvádí, že "cílem je seznámit čtenáře jak s pojmem sociální podnikání a sociální ekonomiky, tak se specifiky, kterými se vyznačuje oblast financování ve srovnání s ostatními podniky fungujícími převážně na principu generování zisku" - zde se za prvé neztotožňuji s faktem, že cílem jakékoliv diplomové práce by mělo být "seznámení čtenářů..." a za druhé se trochu obávám, zda si autorka je vědoma pojmu sociální podnikání, protože ten můžeme mít daleko více podob, než na co autorka odkazuje. Přestože bylo uvedeno několik výtek k předložené diplomové práci, v rámci celkového pohledu na uchopení dané problematiky autorkou si dovoluji tvrdit, že práce splňuje základní požadavky kladené na daný typ prací (jak po stránce formální, tak obsahové) a tudíž ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem k uvedenému navrhuji klasifikovat stupněm "dobře".

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Porovnejte specifika Vámi vybraného konkrétního sociálního podniku s jinými v ČR. Je možné hodnotit jejich ekonomickou stránku pouze s využitím Vámi uváděných ukazatelů?
2. Jaké formy daňových úlev lze nalézt v České republice pro sociální podniky, přestože takto nejsou v zákoně označovány?

V Plzni, dne 22. května 2017



Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).