

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra ústavního práva

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta bakalářské práce)

Práci předložila studentka: Tereza Tolarová

Název práce:

Problematika euthanasie z pohledu Evropského soudu pro lidská práva

Oponentní posudek: Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová

1. CÍL PRÁCE:

Zmapování rozhodovací činnosti ESLP v souvislosti s otázkou euthanasie a dalších možností ukončení života, komparace právní úpravy euthanasie a asistované sebevraždy ve vybraných evropských zemích, analýza nejvýznamnějších rozhodnutí ESLP dané oblasti, syntéza a zhodnocení přínosu těchto rozhodnutí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Ačkoli deklarovaným cílem autorky je vedle sběru informací i analýza nejvýznamnějších rozhodnutí ESLP, syntéza a zhodnocení přínosu těchto rozhodnutí, výsledek práce má spíše informativní charakter. V tradiční teoretické části vysvětluje autorka základní pojmy, uvádí možné formy euthanasie a asistované sebevraždy, rozdíl mezi nimi i příklady jednotlivých zemí v souvislosti s existencí legalizace euthanasie či asistované sebevraždy. U Nizozemí například zmiňuje roky 1982 – 2002, přičemž na straně 13 konstatuje: *V Nizozemsku byla tedy euthanasie tolerována již od 70. let 20. století.* Není jasné, z čeho tento časový údaj vyplývá. Na straně 15 se nevyhne citaci z právně nevýznamných zdrojů, viz poznámky pod čarou č. 22, 23. Kapitulu třetí uzavírá pojednáním o právním pojetí euthanasie v českém právním řádu. I zde není zcela jasné, které výroky jsou citacemi a které patří autorce, neboť téměř každý odstavec končí odkazem na zdroj v poznámce pod čarou. Ve shrnutí třetí kapitoly postrádám vlastní návrhy autorky *de lege ferenda* s odůvodněním. Čtvrtá kapitola podává přehled základní judikatury ESLP v otázkách euthanasie a asistované sebevraždy. Autorka vhodně vybrala klíčové kauzy a vysvětlila názor soudu v jednotlivých případech, včetně úvah o aplikaci příslušných článků Úmluvy na vymezenou problematiku, soudní argumentace a stručného shrnutí. Avšak ani v této kapitole nevyužila možnosti vyjádřit vlastní názor na toto stále velmi kontroverzní téma.

Celkově je práce sondou do existujícího stavu, její význam spatřuji především pro autorku samu, ale i pro laiky, kteří by touto četbou získali úvodní vhled do problematiky. Z toho vyplývá i možnost, aby autorka v budoucnosti myšlenkově prohloubila svoji bakalářskou práci a předložila ji jako práci diplomovou. Pozitivně hodnotím využití cizojazyčných zdrojů a zpracování většího množství materiálů. Autorka dodržela zvolené téma a prokázala, že je schopna pracovat s odbornou literaturou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Grafická úprava, jazykový projev, citace a odkazy na literaturu vyhovují normě. Členění kapitol je přehledné, ale vyskytuje se chyba v jejich číslování - kapitola čtvrtá je uvedena dvakrát.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

a) Uveďte dle Vašeho názoru nejzásadnější argumenty ve prospěch a neprospěch povolení euthanasie / asistované sebevraždy.

b) Jaké nejpodstatnější podmínky by bylo dle Vašeho názoru nezbytné stanovit v případě uzákonění euthanasie / asistované sebevraždy v České republice. Uveďte důvody. Srovnajte s právní úpravou státu, kde již je tato právní regulace účinná.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Velmi dobře až dobře (v závislosti na kvalitě obhajoby).

Datum: 10.4.2017

Podpis:

