

## **Posudek vedoucí bakalářské práce**

zpracované Hanou Petermannovou na téma

### **„Svoboda projevu se zaměřením na svobodu tisku v soudní judikatuře“**

---

Autorka posuzované bakalářské práce si zvolila téma, které je aktuální neustále, v posledních letech pak především v souvislosti s diskuzí vyvolanou zveřejněním náboženských karikatur v médiích, což je problematika, kterou bakalantka ve své práci rovněž zohledňuje.

#### **Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná bakalářská práce je rozdělena do pěti kapitol, vedle toho zahrnuje rovněž obsah, úvod, závěr, seznam použitých zdrojů a anglicky psané resumé. Čítá celkem 54 stran, rozsahem tedy spíše odpovídá požadavkům kladeným na práce diplomové, což samozřejmě nemůže být chápáno jako výtku.

Po stylistické a jazykové stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně, bakalantka formuluje přesně a srozumitelně. Drobnou kritiku bych směřovala k výrazu „Sametová revoluce“ bez použití uvozovek, což považuji spíše za žurnalistické označení ne příliš vhodné do kvalifikační práce, větší výtku pak k označení Listiny základních práv a svobod jako zákona.

#### **Obsahová stránka**

Obsah posuzované práce odpovídá jejímu názvu. Bakalantka postupuje logicky od obecného ke speciálnímu, přičemž využívá metody deskripce, analýzy a syntézy.

V úvodu práce autorka nastiňuje obsah bakalářské práce, stanovuje její cíle, zabývá se zdroji, které hodlá při jejím zpracování využít, a rovněž metodikou práce. Úvod tak obsahuje všechny požadované náležitosti.

První kapitola představuje teoretický základ práce, kde se bakalantka zabývá různými výklady pojmu projev, jakož i zakotvením svobody projevu v základních mezinárodních dokumentech týkajících se lidských práv a jejím vývojem na českém území. I když se jedná spíše o deskriptivní část práce, čemuž se příliš nelze vyhnout,

pozitivně hodnotím bakalantčinu snahu zohlednit různé náhledy na danou problematiku.

Stručnější kapitola druhá je věnována ústavně-právnímu zakotvení svobody projevu v ČR. Zde postrádám větší využití širšího spektra komentářové literatury.

V kapitole třetí již bakalantka přistupuje k samotnému tématu své práce, tedy svobodě tisku, jejímu významu a podřazení pod svobodu projevu. Podstatnou část této kapitoly představuje i hodnocení úrovně svobody projevu ze strany nevládních organizací, které považují za jakési zpestření bakalářské práce. Pozitivně hodnotím využití cizojazyčné literatury.

Za jádro práce považuji kapitolu čtvrtou, ve které bakalantka mapuje dosavadní judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) a Ústavního soudu ČR týkající se rozebírané problematiky, tedy svobody projevu tisku. Bakalantka volí převážně klíčová rozhodnutí, přičemž je spíše ve stručnosti jednotlivě rozebírá. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, považuji tento omezený počet ještě za přiměřený.

V kapitole páté poukazuje bakalantka na současnou a aktuální problematiku svobody tisku a její možný další vývoj. Zohledňuje přitom opět judikaturu ESLP. Otázky přitom spíše pokládá, než zodpovídá, ale pozitivně hodnotím zapojení autorčiných myšlenek a postřehů.

V závěru práce autorka shrnuje poznatky, ke kterým v průběhu její tvorby dospěla.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Velmi pozitivně hodnotím, že se bakalantce podařilo shromáždit solidní množství různorodých zdrojů, včetně cizojazyčné literatury. Pouze bych uvítala větší využití komentářů a konec konců i judikatury. Na zdroje bakalantka v práci průběžně odkazuje. Celkově hodnotím, že prokázala schopnost se zdroji pracovat.

Posuzovaná bakalářská práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systémem THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji bakalantce, aby se zaměřila na následující:

- Dospěla bakalantka při studiu judikatury k poznatku, zda a popřípadě kam se svoboda projevu tisku v judikatuře v posledních letech posouvá?
- Plní podle bakalantky média stále úlohu „hlídacího psa demokracie“?

### **Závěr**

Celkově bakalářskou práci hodnotím pozitivně, neboť k jejímu zpracování přistoupila autorka pečlivě a se zjevným zaujetím. Využila přitom dostačující fond zdrojů, což se odrazilo na její velmi dobré obsahové úrovni. K vyšší úrovni by přispělo, kdyby bakalantka do práce zahrнула ještě širší fond judikatury a více rozvinula úvahy de lege ferenda. Po formální stránce dosahuje práce dobré úrovně.

Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že bakalářská práce splnila po formální i obsahové stránce požadavky na bakalářské práce kladené, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Hodnocení prozatím stanovuji mezi stupněm výborně a velmi dobře, přičemž to výsledné bude samozřejmě záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 16. 4. 2017



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.