



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí práce

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil: Klára Jandová

Název práce: Dramatická tvorba vybraných osvícenských myslitelů (Voltaire, Diderot, Lessing)

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu uvádí jako cíl „představení osvícenců a třech filozofů, kteří zároveň psali dramata a zasáhli i do vývoje teorií dramatu.“ Rozbor některých jejich dramát pak má tento pohled „dotvářet“. Tento cíl práce naplňuje, ale z názvu práce bychom přece čekali, že právě druhé bude hlavním akcentem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce kultivovaně, byť zbytečně obširně představuje osvícenství, jeho cíle a představitele a následně vede pozornost k tomu, že osvícenci nepěstovali jen přísně filozofický diskurz, ale šířili osvícenské myšlenky i literární a dramatickou formou. Diderota, Voltaira a Lessinga představuje i jako dramatiky a teoretiky dramatu. Závěrečných šest stran textu je věnováno rozboru dvou dramát – Voltairovy Zairy a Lessingova Moudrého Nathana, jež spojuje téma mezináboženské tolerance. Právě tato část práce je z mého pohledu slabší, poznatky z předchozích kapitol práce nejsou v plné šíři využity k interpretaci dramát. Také závěr mohl přesvědčivěji rekapitulovat, odkud kam vlastně zpracování tématu autorku dovedlo. A v první části práce je místy zřejmé určité adorování osvícenství. Nicméně se autorce v práci většinou daří vést výklad na solidní úrovni a vyvarovat se větších věcných i formulačních chyb.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti práce jsou v pořádku, zcela ojedinelé se objevují drobné stylistické chyby či přehlédnutí (např. s. 31, kde je řeč o „Mosesovi“ (Mendelssohn), anebo formulace na s. 21: ...čímž sice zkresluje aristotelské pojetí, nýbrž získává bázi proti klasicismu“).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z práce je zřejmá autorčina orientace v obecné problematice osvícenství a schopnost vyložit téma na dobré úrovni. Slabší je vlastní rozbor vybraných dramát a vztahení této četby k výkladu osvícenství obecně.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Obě dramata, která jste podrobila rozboru, zasadili autoři do Jeruzaléma doby křížových výprav. Zvažovala jste nějakou interpretaci tohoto společného prvku?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 29. 5. 2017

Podpis: