



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

**Práci hodnotila:** PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložila:** Beáta Nejeschlebová

**Název práce:** Role čtenáře v koncepci Umberta Eca

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je analýza role čtenáře v literárněvědné koncepci Umberta Eca, zároveň v kontextu současných teorií interpretace. Záměr práce se podařilo naplnit kvalitním způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Úvodní kapitola je věnována obecnější charakterizaci Ecovy osobnosti a tvorby, poté autorka pokračuje v souladu s explicitně odůvodněnou koncepcí analýzou základních konceptů Ecových literárněkritických úvah. Struktura práce tak logicky sleduje intenci díla (dichotomie uzavřeného a otevřeného díla), autora (empirický vs. modelový autor) a čtenáře (empirický vs. modelový čtenář) a přechází ve vyústění v podobě úvah o mezích interpretace (interpretace vs. použití textu, sémantická a kritická interpretace, kritérium ověřitelnosti).

Autorka postupuje promyšleným a uvědomělým způsobem, vhodně Ecovy koncepty analyzuje s interpretačním odstupem a v potřebném teoretickém kontextu. Autorka využívá jak Ecovy pramenné texty, tak sekundární zdroje, s nimiž pracuje analytickým způsobem. Závěr zdařile kriticky hodnotí Ecovu roli v současných teoriích interpretace.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je promyšlená a vychází z vhodně stanovené koncepce, již autorka odůvodňuje. Jazykový projev autorky je vyspělý, kultivovaný, naplňující standardy odborného stylu (byť na některých místech zčásti inklinuje k publicistickému stylu vyjadřování či naopak odbornou terminologii užívá nadměru), přesto neztrácející individuální formulační způsob autorky. Nepříliš častá pochybení jsou spíše důsledkem příliš složitě konstruovaných vyjádření a „ecovské“ inspirace. Autorka pracuje s reprezentativním souborem zdrojů pramenných i sekundárních, na něž adekvátně a formálně správně odkazuje. Ověřené citace jsou správné.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka vytvořila kvalitní práci, jež prokazuje její schopnost samostatné analýzy, pečlivosti, a dovednost přesně a kultivovaně formulovat myšlenky, stejně jako docházet k samostatným závěrům. Autorčina schopnost analýzy přesahuje běžnou bakalářskou úroveň.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V čem zejména spatřujete „Ecův teoretický přínos“, o němž hovoříte v závěru práce (s. 45)?

Ztotožňujete se s Ecovým hodnocením role čtenáře v procesu interpretace?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovějí):** výborně

Datum: 10. 5. 2017

Podpis:

